

藥

物

學

已  
卷  
額  
卷

# 草部 芳草類

昌蒲（本經）味辛溫。主風寒溼痺。欬逆上氣。開心孔。補五藏。通九竅。明耳目。出聲音（主耳聾。癰瘡。溫腸胃。止小便利）。（別錄）四肢溼痺。不得屈伸。小兒溫瘧。身積熱不解。可作浴湯。

（考異）主耳聾癰瘡。溫腸胃。止小便利。十二字。瀕湖綱目。以爲出於本經。而問經堂輯本無之。御覽引本經。有生石上一寸九節者久服輕身云云。大觀本則無生石上三字。有一寸九節者良七字。作黑字。則大觀本以此七字爲出於名醫別錄者也。

昌今本作莒。考左氏傳昌歎。杜注。昌蒲菹。周禮醢人。昌本。鄭注昌本。昌蒲根。切之之四寸爲菹。說文菹昌蒲也。廣雅邛昌陽。昌蒲也。呂氏春秋。冬至後五旬七日。昌始生。淮南說山訓。昌羊。字皆作昌。則從草之莒。孳生後矣。

（正義）本經之昌蒲。卽今之石昌蒲根也。御覽引經有生石上及一寸九節云云。是其明證。且本經上品別有香蒲。云生池澤。是石昌蒲與池沼之香蒲。截然不同。則吾吳土語。亦名池沼中之香蒲爲昌蒲者非是。昌蒲芳香清冽。得天地之正。故能振動清陽。而辟除四時穢



濁不正之氣。但香蒲之氣味情性。殊與昌蒲相近。故本經必以生石上。及一寸九節別之。味辛氣溫。則主風寒溼邪之痺着。治欬逆上氣者。以寒飲溼痰之壅塞膈上。氣窒不通者言之。辛能開泄。溫勝溼寒。凡停痰積飲。溼濁蒙蔽。胸膈氣滯。舌苔白膩。或黃厚者。非此芬芳利竅。不能疏通。非肺胃燥欬。及腎虛之欬逆上氣可比。開心孔。補五藏者。亦以痰濁壅塞而言。蕩滌邪穢。則關竅通靈。而藏氣自得其補益。非溫燥之物。能補五藏真陰也。而俗人謬謂昌蒲能開心竅。反以導引痰涎。深入心包。比之開門迎賊者過矣。且清芬之氣。能助人振刷精神。故使耳目聰明。九竅通利。凡寒飲閉塞。肺氣不宣。令人音痞。昌蒲能逐飲宣竅。則聲自開。視以虛勞金破之不鳴。顯然有別。主耳聾以下十九字。其義殊與上文不類。大觀本不在白字之中。恐是後人羈入。是當存而不論。其止小便利一說。蓋指清氣下陷。收攝無權之證。辛溫能升舉下陷之氣。或可治之。別錄主肢痺不得屈伸。則即經之主風寒溼痺。復疊無別。殊是蛇足。溫瘧亦時行之氣。而兼有溼痰蒙蔽。昌蒲滌痰化溼。辟除穢濁。裨助正氣。故能治之。然瘧之虛實寒熱。各各不同。偏舉小兒。似嫌泛濫。且作浴湯外治。其效亦眇。別錄此條。皆非精要。大是可疑。或後人有所點竄歟。

(廣義)甄權治耳鳴。則溼熱蒙其清氣。而甲木少陽之氣。鬱而不伸者。即開通九竅之功效

客忤。則是陰溼穢濁。時行不正之氣。固芳香辟穢正治也。大明謂除煩悶。止心腹痛。霍亂轉筋。皆指寒溼交互。汨沒眞陽者。昌蒲秉芳冽正氣。自能勝寒溼而行氣定痛。後人藿香正氣等方。以及腦麝辟疫丸散。皆卽此例。然昌蒲雖溫。辟惡可言。而溫中尙嫌不足。其直中三陰之大痛吐瀉。轉筋冷汗。脈伏色青等證。宜於大劑薑附連萸者。亦非此和平淡泊之藥。所能獨當大任。

香蒲（本經）味甘平。主五藏心下邪氣。口中爛臭。堅齒。明目。聽耳。

（正義）香蒲卽今池沼之蒲。瀕湖謂叢生水際。葉有脊而柔者是也。江南下隰之地。處處有之。葉長四五尺。根巨如拇指。芬芳之氣。頗與石昌蒲近似。但形之巨細長短。殆十倍之而有餘。古人午日。有艾虎蒲劍之製。卽是此物。不解弘景何以謂南海人亦不復識。惟其氣味性情。皆近石昌蒲。故本經主治。亦與昌蒲大同小異。主五藏心下邪氣。蓋亦以開泄痰濁言之。治口中臭爛。則清芬能辟除穢惡也。堅齒明目聽耳。又卽昌蒲利竅聰明之效力耳。壽頤竊謂古人昌蒲爲菹。殆卽用此。則柔嫩時自可作蔬。彼石昌蒲之細小而堅硬者。必不可作蔬菜食也。但今人亦不嗜此。姑不備考。瀕湖以爲氣寒。蓋以其生長水濱而云然。然氣味辛香甚烈。未免溫燥。綱目此說。殆難盡信。

蒲黃 (本經)味甘平。主心腹膀胱寒熱。利小便。止血。消瘀血。

(正義)蒲黃乃蒲萼中之黃粉。卽其花蕊。故能走心家而治血證。秉清芬之氣。直擣中堅。力能泄滿決壅。故治心腹結滯等病。入膀胱。利小便者。生長水中。故能利水。止血消瘀者。卽後人生用破血。炒黑止血之義。石頑謂經言主心腹膀胱寒熱者。以血結其處。營衛不和。薰芳香開展。固足以散血結。行氣滯者也。

(廣義)甄權治痢血。鼻衄。吐血。尿血。瀉血。利水道。通經。止女子崩中。蓋蒲黃生用則行。炒黑則止。所以能通經。而亦止崩漏。大明謂治婦人月候不勻。血氣心腹痛。血運血癥。兒枕急痛。瀕湖謂涼血活血。止心腹諸痛。

(發明)蒲黃專入血分。以清香之氣。兼行氣分。故能導瘀結而治氣血凝滯之痛。東壁李氏。雖言其涼血活血。亦以其水產之品。因以爲涼。壽頤則謂蒲本清香。亦有辛味。以本經昌蒲辛溫例之。必不可以爲寒涼。蒲黃又爲精華所聚。既能逐瘀。則辛散之力可知。况心腹結滯之痛。新產瘀露之凝。失笑散一方。捷於影響。雖曰靈脂導濁。是其專職。然使蒲黃果是寒涼。必非新產有瘀可用。若舌瘡口瘡。皮膚溼癢諸病。敷以生蒲黃細粉可愈。則以細膩黏凝。自有生肌之力。非僅取其清涼也。

(正義)菊花秋深而始着花。不畏霜露。秉秋令肅降之氣。故凡花皆主宣揚疏泄。獨菊則攝納下降。能平肝火。息內風。抑木氣之橫逆。本經主風頭眩者。以陰虛陽浮。氣火升騰。肝風上擾之眩暈言之。非外來風邪。能令人眩也。腫痛連上風頭眩三字讀。肝火直上頂巔。而爲眩。爲腫。爲痛。陽燄直升。其勢最暴。凡是頭風作痛。無非內火內風。震撼不息。而菊花能治之。非肅降靜鎮。迥異尋常者。殆難有此力量。昔人但謂其秉秋金之氣。乃能平木。其說太嫌膚淺。而昧者且誤以爲疏散外感之風。則失之毫厘。謬以千里矣。目如欲脫。乃肝陽內風之尤甚者。世固有頭風痛甚。至於喪明。其甚者且至目珠突出。形如雀卵。淚出。亦陰虛於下。肝火上揚。真陰無攝納之權。而風陽以疎泄爲用。則迎風而淚下。此皆肝腎陰虧。而浮陽上亢爲虐。惟菊之清苦泄降。能收攝虛陽而歸納於下。故爲目科要藥。而淺者治此。甚有專恃芎芷羌防等疏散爲主者。其害復何可勝言。又治皮膚死肌。惡風溼痺者。則皆血熱而絡脈不潔。漸以積穢成腐。菊之苦辛宣絡。能理血中熱毒。則汚濁去。而痺著之死肌可愈。石頑謂清利血脈。而痺著溼邪。得以開泄。持論甚正。惟此是冲和純粹之品。以清經隧積淤之濁血。斷非旦夕可以速效。弗以王道無近功。而遽疑經言之不可信也。別錄謂治腰痛去來陶陶。蓋言其悠久不已之狀。楚辭冬夜兮陶陶。注長兒



。禮記祭義陶陶遂遂。注相隨行之兒。瀕湖綱目注縱緩貌。則是杜撰訓話。不足爲徵。是亦腎陰不足。而溼邪痺著爲病。故其痛續續不息。菊花滋腎陰而清溼熱。是以主之。又治胸中煩熱而安腸胃。固無一非清肅泄熱之功用也。

（廣義）甄權治頭目風熱。風旋倒地。腦骨疼痛。則肝陽之頭風痛。固有直上頂巔。幾如劈破者。若風旋倒地。則血冲腦經。而失其知覺運動矣。又治身上一切游風。令消散。利血脈。則是血熱生風之病。苦泄清理。而風自息。何昧者猶以羌防芎芷爲必須品耶。◎大明謂作枕明目。葉亦明目。潔古謂養目血。去翳膜。海藏謂主肝氣不足。蓋亦養肝陰。滋肝血之意。雖其氣味清芬。然終非肝家氣藥。繆仲醇謂生搗最治疗瘡。血綫疔尤爲要藥。壽頤按疔是火毒。非急服大劑清解。不能消此燎原之勢。外敷諸藥。如忍冬藤馬齒莧蒲公英。草河車芙蓉葉等。不過外治輔佐之品。非可認作主任要藥。亦有以此類諸物作煎劑者。皆是俗手。斷不足恃。繆所稱之血綫疔。蓋卽紅絲疔。有一痕紅暈。自瘡口上竄。直過肘膝者。（紅絲疔。惟手指手腕最多。而足指足跗間有之。故言上過肘膝。）治皆以內服大劑清解爲主。但知外治。斷不可恃。仲醇治瘍。非其所習。似此泛辭。不足徵也。

（發明）菊在古時。止有黃華一種。而近則園林之蒔莖。千紅萬紫。色相最多。可謂百卉中



。流風遺韻。至今猶存。其以極大花朵。養之極老。經冬不翦。聽其自乾。明年卽以此枯花播種。亦發新芽。是爲子種。兩三年後。方能着花。則形色必與老花不同。以此知菊之花色最多。殆古人卽以此法造成也。惟正名定分。仍當屬之黃華。而近今藥物恆用之品。則以杭產黃色小華爲正。而杭產白色之小花。其氣味醞靜。味最甘緩。清香幽韻。尤爲過之。若白色大花之產於古亳者。氣味殊覺辛烈。則功力亦未免不純。是在用之者量能器使。必不可作一例觀。此外更有野菊一種。隨處多有。花葉皆細。蕊小如豆。色亦正黃。氣則悍烈。其味尤苦。葉瘦而老。亦可作瘍科敷藥。自檜以下。殊不足道。雖亦是晚節之附庸。然婢學夫人。不脫小家伎倆矣。

白滁菊 (發明)此菊爲滁邑特產。色白而氣味不烈。清芬微甘。能和肝陰。潤肝燥。近世醫家甚重之。但性較柔馴。肝火熾盛者。非其所能勝任耳。

菊米 (發明)此浙江遂昌縣石練山中之特產。雖亦是野菊之類。而顆粒尤小。其大僅等於菘豆之細小者。土人採之。視如珍品。芬香清冽。最耐久藏。味不甚苦。淪茗頗佳。蘭校同學遂昌吳子鶴亭。持贈一器。嘗之可口。覃覃長味。亟爲誌之。

艾 (別錄)艾苦微溫。無毒。主灸百病。可作煎。止吐血。下痢。下部蠹瘡。婦人下血。利

陰氣。生肌肉。辟風寒。使人有子。

(正義)艾性純陽。可以取太陽真火。可以回垂絕元陽。入藥以蕪州產者爲上。古人灸法。本無一病不可治。艾之大用。惟此最多。故別錄以灸字冠主治之首。其作煎以下。則湯液之治療也。止吐血者。宜生用。取其辛開。以疏經絡之壅。然溫升之性。必與上溢之證不合。古人有四生丸之制。以柏葉荷葉生地之清肅下降者爲主。而反佐以艾葉之辛溫。欲其同氣相求。易於桴應。非艾之一物。可以止上升之吐衄也。其治下利。則以裏寒泄瀉而言。辛溫升舉。固其所宜。下部蠱瘡。溼熱生蟲之恙。苦溫燥溼。艾能殺蟲。是其專職。婦人下血。則中氣虛寒。下焦無攝納之權。以致血行失道。無故妄下。金匱膠艾湯。溫經升舉。固陰和陽。是其正治。非治血熱妄行之下血也。生肌肉者。虛弱之人。血少消癯。得此溫養之。則血氣旺而肌自豐。亦有潰瘍。氣血兩虛。陽不運則新肌不長。艾能溫煦以利脈絡。而肌肉易長。若熱多液耗者。非其治也。辟風寒者。固溫和煖煦之所長。使人有子。則卽芎歸膠艾湯之專功。蓋古者最多虛寒之體。觀千金求嗣門中。多主溫養。其義可知。然在今日。則又血虛內熱。癰瘡消瘦者。比比而是。若誤讀本經生肌有子之說。而不分涇渭。謬附古書。其害亦不可勝數矣。

(廣義)宏景謂搗汁服。止傷血。蓋卽四生丸之主治。又解其說尤詳。本經合論言之。

下血之痢。寧非鳩毒。◎甄權謂苦酒作煎。治癖甚良。是外治殺蟲燥溼之法。又謂搗汁飲。治心腹一切冷氣。則純陽勝寒之明證矣。◎海藏治帶脈爲病。腰溶溶如坐水中。是腎氣虛寒。濁陰泛溢之病。艾葉溫腎。且逐水氣也。◎石頑謂走肝脾腎三經。而逐一切寒溼。轉肅殺之氣爲融和。凡素有虛寒痼冷。及婦人溼鬱帶漏之病。宜以艾葉和歸附諸藥治之。艾附丸調經而溫子宮。兼主心腹諸痛。膠艾湯治虛痢。又妊娠產後下血。雷火針同丁香麝臍熨寒痺攣痛。老人臍腹畏冷。及寒溼脚氣。以熟艾入布兜之。惟陰虛火旺。血燥生熱。及宿有失血病者爲禁。有人患風瘙癢疹。不時煖發。以絹裹擦之。卽消。亦取其溫散開發之力。

細辛（本經）味辛溫。主欬逆。頭痛。齒動。百節拘攣。風溼痺痛。死肌。久服。明目。利九竅。（別錄）溫中下氣。破痰。利水道。開胸中滯結。除喉痺。齟鼻不聞香臭。風癩癩疾。下乳結。汗不出。血不行。安五藏。益肝胆。通精氣。

（考異）本經主欬逆之下。瀕湖綱目有上氣二字。孫星衍問經堂輯本無之。齒。說文頭髓也。今本皆作腦。後出字。

（正義）細辛味辛氣溫。稟陽升之性。辟除風寒溼邪。而芳香最烈。其氣直升。故善開結氣

。宣泄鬱滯。而能上達巔頂。通利耳目。又根芟盈百。極細且長。則旁達百骸。無微不至。內之宣絡脈而疏通百節。外之行孔竅而直透肌膚。本經主欬逆者。以寒飲作欬而言。非痰熱氣冲之欬。可以並治。頭痛腦動。則眞寒犯腦之痛。所謂眞頭痛者。手足清冷至節。朝發夕死。是寒水暴溢。汨沒微陽。非得此大辛大溫之品。無以禦陰霾而回陽氣。正與肝膽陽邪。上攻擾腦之頭痛。冰炭殊途。遙遙對峙。百節拘攣。卽風寒痺著之證。死肌者。亦爲寒溼所痺。而頑麻不仁。此皆辛溫宣絡之正治。固不可與血虛熱痺。作一例觀。所謂明目利九竅者。以能振動清陽之氣。而過甚言之。須知溫升開竅之品。通陽有餘。傷陰亦捷。斷無久服之理。本經中似此弊竇。殊是不少。蓋皆方術之士。附會爲之。必非上古醫學正軌。別錄溫中下氣破痰。卽本經主寒飲欬逆之正治。利水道者。陽氣無權。而腎與旁光。不司宣泄。溫腎通陽。則水道自利。非溼熱蘊結。及津液枯涸之癰閉可知。開胸中滯結者。中陽不宣。則胸脘痺窒。凡當心結痛。脅肋支撐。心痛徹背。背痛徹心等證。屬於飲邪凝聚。大氣不司旋運者。非溫和煥煦不爲功。細辛稟陽和之氣。助其乾運。譬如旭日當天。而羣陰退舍。滯結安有不開之理。陰喉痺者。亦是寒痰凝塞之痺。非陰虛火炎之喉痺。所可妄試。鼻齠亦以肺受外寒言之。正與風熱痰火上壅。而燥金失其清肅者相反。



功用。無非溫通二字。足以盡之矣。

(廣義)甄權謂治嗽去皮風溼痺。亦仍本經之舊。又治風眼淚下。則清陽不升之迎風流淚也。⑤弘景謂含之去口臭。則芳香固可以辟穢。然口臭多由胃火。不揣其本而齊其末。揚湯止沸。何如釜底抽薪之爲愈乎。⑥海藏謂潤肝燥。治督脈爲病。脊強反折。壽頤按督脈爲病。純由精血大衰。絡脈失養。以致脊強反折。謂爲肝燥。未可厚非。然先天腎陰。幾於耗竭。大補肝腎真陰。恐亦難臻速效。細辛之溫。稍稍引經。以通陽氣。雖無不可。然竟以辛之一字。謂潤肝腎。而視爲此證主藥。其弊何如。學者當自知之。⑦石頑謂辛溫能散。凡風寒風溼。頭痛口瘡。喉痺齩齒諸病用之。取其能散浮熱。亦火鬱發之之義。壽頤按所謂火鬱者。有火鬱結於內。而外寒束之。不能透泄。則升陽所以散火。其鬱得洩。而表邪自解。若本自氣火上浮。而亦誤投溫散。則教採升木。爲禍尤烈。

(正譌)自陳承本草別說。謂細辛單用末。不可過一錢。多則氣悶塞不通者死。後人無不宗之。竊謂細辛芳烈之品。本以氣勝。自無重用之理。然開泄之性。走竄有餘。若謂耗散正氣。誰曰不然。而反謂氣悶不通。豈不令人捧腹。仲醕謂氣味過烈。不可過用。石頑謂辛之極者。不可過用。庶幾近之。



(禁忌)仲醕謂內熱火炎。上盛下虛。血虛頭痛。陰虛欬嗽者。禁用。石頑謂火鬱頭痛。發熱欬嗽者戒之。以辛烈耗散正氣也。壽頤按大辛大升。豈獨耗氣。甚且動血。凡是陰虛。直同鳩毒。

當歸 (本經)味甘溫。主欬逆上氣。溫瘧寒熱。洗洗在皮膚中。婦人漏下絕子。諸惡創瘍金瘡。黃飲之。◎(別錄)辛大溫。溫中止痛。除客血內塞。中風瘧。汗不出。溼痺。中惡。客氣虛冷。補五藏。生肌肉。

(正義)當歸味辛而甘。其氣溫故能勝寒。氣味俱厚。故專入血分。而亦爲血家氣藥。本經主欬逆上氣。溫散寒飲之法也。主溫瘧寒熱。則溫潤以疏外感之邪也。洗洗讀爲灑灑。卽灑浙惡寒之意。大觀本洗音癖。亦擬其音。孫氏問經堂本洗字不重。而以大觀音癖分注之。恐是脫一洗字。婦人漏下絕子。則爲血虛不足者言。當歸溫經益血。固其專職。金匱芎歸膠艾湯。本是婦科血虛氣寒之主藥。同方四物湯之所自出也。瘡瘍金瘡。皆傷耗血液之病。溫養補血。潰瘍虛證。是其所宜。而腫瘍初起。氣滯血凝。溫通活血。亦能散腫。惟血熱實邪。所宜斟酌。弗重任以助溫升可耳。(別錄)溫中止痛。以中氣虛寒。絡脈結滯者言之。辛溫補虛。宣通血氣。固其所宜。除客血者。則血行失道。瘀滯未通者耳。歸尾

瘧是古字。瘧卽瘧之隸變。玉篇雖有瘧字。訓惡。然漢隸至巫不別。數見不鮮。實卽一字。鑿鑿可据。古人不知有氣血冲腦之病源。凡治此證。多主溫升以驅外風。勢必利少害多。助桀爲虐。當歸治瘧。雖能活絡。必與血冲腦經之理。背道而馳。不可不更弦改張。庶幾爲二千年醫學。補此缺陷。補五藏者。藏本屬陰。以血爲體。當歸補血。於理最純。生肌肉者。氣血和煦。自然豐肌澤肉耳。

(廣義)甄權止嘔逆。是胃寒食入反出之嘔吐。辛溫以振動清陽。溫養胃氣。斯嘔可止。若胃火上衝。食不得入者。非其治也。又主虛勞寒熱。則養血和血。固是虛人主宰。然陰虛生熱。勞瘵骨蒸者。幸溫升動。不可重任。又主下痢腹痛。則滯下膿血者。病入營分。歸能和血。兼行氣滯。未始非引導良藥。初起實證。以助導滯諸藥。宜用歸尾。爲效最捷。卽滯下無血者。用以行氣。亦有專長。但溼熱盛時。須知斟酌。不可過劑。而久痢元虛。清氣下陷。可用歸身以調和氣血。溫升清陽。亦是要藥。又治女人瀝血腰痛。則補血宣絡之功。又治崩中。亦舉陷升清之主。但暴崩火旺之時。宜用歸頭炒黑。升而止之。生用辛溫。助其鼓盪。反爲大害。◎大明主癥瘕腸胃冷。固溫中兼補兼通之妙用。又謂治一切風。一切氣。補一切勞。則太嫌泛濫。失之膚淺矣。◎海藏主痿癱。癱當作蹇。以除虛痿廢

而言。補陰和陽。誠不可少。又治足下熱而痛。則腎陰虧損。龍火游溢。宜大劑滋填爲佳。辛溫非其主也。又謂主帶脈爲病。腹痛。腰溶溶如坐水中。則虛寒之人。腎水陰寒。泛濫爲病。溫養是其所宜。又謂主衝脈爲病。逆氣裏急。則雖奇經是動。無非虛象。然氣逆上衝。非一味溫辛所能獨任者也。◎瀕湖謂治頭痛。心腹諸痛。若以虛寒諸痛而言。養血溫升。并和氣滯。當歸本是專長。而風陽升騰之頭痛。凡屬升提。皆其所禁。是又不可不知變通者矣。

石頑謂血受病及諸病夜甚。必須用之。蓋病在陰分。用以入陰血。而升舉之以還歸於陽。歸之溫升。確是主藥。又謂產後惡血上衝。則歸尾下達。固逐淤必需之品。又謂血壅而不流則痛。當歸甘溫。能和營血。辛溫能散內寒。使氣血各有所歸。壽頤謂和血而行血中氣滯。止痛固宜。惟溫煦是其專長。中虛中寒。尤其獨勝。惟本火橫逆。肝氣撐撐之爲脹爲痛。適與背道而馳。又謂仲景治陽邪陷陰。手足厥寒。脈細欲絕。用當歸四逆湯。於桂枝湯中加當歸細辛通草以通血脈。壽頤按此是陽氣陷入陰中。外真寒而內蘊熱。非四逆湯之專於回陽所宜。惟宜通其陽氣。還之於表。而安內卽以攘外。當歸四逆。是舉內陷之陽而提出之。與四逆湯之溫藥。徹內徹外者。截然不同。

和血。徹上徹下。可補可攻。頭尾之情性不同。斯攻守之取效自別。吾國藥物學之精細。所以異乎西人之專論物質。而無投不利者。其神髓在是。壽頤謂歸身主守。補固有功。歸尾主通。逐瘀自驗。而歸頭秉上行之性。便血溺血。崩中淋帶等之陰隨陽陷者。升之固宜。若吐血衄血之氣火升浮者。助之溫升。豈不爲虎傅翼。是止血二字之所當固證而施。固不可拘守其止之一字而無投不利矣。且凡失血之症。氣火冲激。擾動血絡。而循行不守故道者。實居多數。歸之氣味俱厚。行則有餘。守則不足。此不可過信歸所當歸一語。而有循名失實之咎。卽如局方四物一湯。舉國醫家。孰不知是血家聖藥。且自海藏種種加味。而六合諸方。可謂五花八門。無美不備。極盡醫林能事。究竟卽以四物言之。已是走者太走守者太守。各有專主。未必水乳交融。更何論信手拈來者之合宜與否。此則泥於迹象。太嫌呆板。去神化二字。瞠乎遐矣。

川芎（本經）芎藭。味辛溫。主中風入腦頭痛。寒痺筋攣緩急。金創。婦人血閉無子（別錄）除腦中冷動。面上遊風去來。目風淚出。多涕唾。忽忽如醉。諸寒冷氣。心腹堅痛。中惡卒急腫痛。脅風痛。溫中內寒。

（正義）芎藭。味辛氣溫。氣頗芳烈。而味不甚厚。以氣用事。升發之力殊猛。能上達頭目



直透頂巔。又質不堅凝。甚多空竅。故旁行肢節。貫通脈絡。透達腠理。開泄肌膚。本經主中風入腦頭痛。則風寒厲氣。傷於諸陽之會也。主寒痺筋攣緩急。則陰寒肅殺。襲入筋肉血絡也。治婦人血閉無子。則虛寒之體。陽和不司運用也。主金瘡。則破傷失血之後。衛陽亦復不足。是皆以溫和敷布。助其宣化。而諸恙可療。反是以思。凡風熱肝陽上攻之頭痛等證。均非溫升辛散。所可妄試。東垣有頭痛必用川芎一說。其意固專爲風寒著想。然語意太不分明。而俗本藥性賦。竟以頭痛用川芎一句。概治百般頭痛。其弊當復何如。◎別錄除腦中冷動。繆氏經疏。謂動當則痛。其說甚是。蓋傳寫之誤。卽本經風入腦之頭痛也。面上遊風。目風淚出。皆以寒風外侵者言之。溫升辛散。而外風自泄。多涕唾者。卽風寒襲肺。鼻塞流涕之傷風證。辛以散之。溫以通之。固其所宜。忽忽如醉。蓋卽承鼻塞涕多而言。肺爲寒束。其氣不宜。則胸中鬱抑。神情昏昏之意。若氣火升浮。神昏如醉。則非所宜。諸寒冷氣。心腹堅痛。八字作一句讀。則諸般心胃腹痛之由於寒冷氣滯者。芎之溫和行氣。本有特長。而肝膽火炎之痛。非所宜矣。中惡卒急腫痛。蓋亦以猝受寒氣而言。若脅痛。則屬於少陽部位。水鬱不疏。最多是證。芎疏氣滯。雖是專司。惟升泄有餘。恐有助長之慮。是不可與心腹痛之由中陽無權者。作一例觀也。



長。且能活血通滯。故亦爲催生及下胎衣死胎之要藥。加味芎歸湯。已是信而有徵。千金方治子死腹中。用芎藭末酒調方寸匕。須臾二三服。謂能立出。保產無憂散。亦爲催生良方。中有川芎。程鍾齡醫學心悟。謂活動流利。是爲撐法。其力量及功用可知。彼夫安胎劑中。亦有重用此類。以擾動其氣血者。則不可不深長思也。◎海藏謂搜肝氣。則氣滯不利者。用此以宣通疏達之。洵無不宜。若肝橫而暴戾不馴。亦復助其升動。則謬矣。又謂補肝血。潤肝燥。補風虛。則凡諸火證。宜柔潤滋填爲主。而輔之少許川芎。溫煦行滯。助其機緘。方是化雨春風。養育萬物。要非溫升之性。獨往獨來之所可專任也。◎瀕湖謂燥溼。止瀉痢。則風行地上。本是燥劑。脾爲溼困。以升舉清陽者。助其乾運。斯脾家大氣轉旋。而溼邪自化。以止泄瀉利下。固亦升清之正治。惟赤白滯下。溼濁蘊熱。阻結下焦。非宣通導滯。不能蕩滌滓穢。最忌升舉。激動惡濁上犯。必有蒸胃禁口。嘔吐不食之變。芎雖氣藥。而性喜上升。非枳朴木香。青皮烏藥之順降者。所可同日語也。◎大明謂破癥結宿血。則以行氣之用。爲消堅散結之佐。固無不可。然已非獨當方面之才。又謂治溺血。則氣陷之時。借以升清。亦止可備佐使之選。而溼熱蘊結者。斷爲大禁。又謂治吐血鼻血。則氣逆上湧。降之抑之。猶虞不違。而反以辛升助其激越。其謬妄不待言矣。又

謂主腦癰發背。則病在太陽寒水之經。以能焮發高聳成膿爲順。而平塌。下陷板滯不痛爲逆。芎能溫經升發。確是腦背疽漫腫無膿時之萬金聖藥。助其氣血。聚而不散。必無不起內陷之變。此近世腦背疽。寒凝經絡者一定治法。非唐代金石發之宜於清涼解毒者可比。而俗醫不知。誤認紅腫。等於熱毒。輒授清化。無不應手敗壞。日華此說。最堪細味。以此推之。則凡氣滯血凝。呆板蔓腫之虛寒流痰流注等證。亦非助其溫煦。不能消散。此癩科家一味神效宣通要藥也。惟日華又謂主癩癧痔瘻。則癩瘍皆少陽之鬱熱。誤與升發。成潰易而收斂難。痔瘡又多陽明之溼火。宜於清泄。胡可溫升。而大明竟與腦背二疽。視同一例。斯又不辨菽麥之尤甚者。日華本草。語多複雜。瑕瑜互見。讀者不可不知審擇。

(發明)川芎有紋如雀腦。雖似堅結。其實空鬆。氣雄味薄。功用專在氣分。善於疎通。上升頭頂。旁達肌膚。一往直前。走而不守。譬猶勇敢之士。衝鋒陷陣。銳不可當。須賴爲之將者。慎選良材。相與並進。方能擒集掃穴。直搗虜廷。若聽其一意孤行。後援莫繼。則雖勇敢之氣。亦可以拔戟自成一隊。而偏鋒制勝。終非專闢長材。考仲景方中用芎藭。唯金匱婦人篇獨多。其當歸芍藥散。則曰。治懷妊腹中疝痛。疝義同絞。其當歸散則曰妊娠宜常服。其白朮散。則曰妊娠養胎。皆不論寒熱虛實。而渾渾然一方可以統治。仲景當不

又有地芍。溫經湯有阿膠。又有麥冬芍藥。膩滯已多。非歸芎則呆笨不靈矣。古方之於川芎。其用意自可想見。後人四物湯。雖本於膠艾。而僅取芎歸芍地四者。謂爲婦科調血主劑。終嫌籠統不切。古人必無此渾沌治法。近賢論四物。已謂守者太守。走者太走。其說甚是。而晚近俗手。且更有僅取歸芎二物。認爲婦女必需之品者。則擾亂有餘。每況愈下矣。戴九靈丹溪傳。已謂血虛發熱。非芎歸辛溫所宜。吳鞠通論產後。卽以申明丹溪之旨。張氏石頑本經逢源。則引用日華子川芎治一切風氣之說。而申之以上行頭目。下行血海。且謂四物湯用之者。所以搜肝經之風云云。抑知肝陽不擾。風從何來。肝家之風。唯氣火旺盛者。乃習習生風。涵斂以求其潛息。猶慮不及。豈可更用升騰。助其颺舉。果以芎之辛升。搜剔肝陽自動之風。那不僭越飛揚。天旋地轉。此誤以泄散外風之藥。作爲疏通內風之用。其害何可勝言。膠艾湯中之芎歸。其意何若。不可不統觀全方而深長思之也。石頑又謂芎治少陽厥陰頭痛。及血虛頭痛之聖藥。又謂助清陽之氣。去溼氣在頭。頭痛必用之藥。須知少陽厥陰。肝膽木火上陵。頭痛之證固多。此是升騰太過。火盛生風。非鎮攝滋潛。其燄不息。卽血虛之頭痛。亦是除虛於下。而陽越於上。此豈可與風寒外束。清陽不升者。混作一例論治。而謂芎能升清陽之氣者。卽可治肝膽氣升之病。是抱薪救火。

。而更煽風以揚之。豈不烈燄熊熊。燎原不救。此誤認東垣頭痛用川芎之旨。盲人無識。信手亂投。爲禍已烈。不謂石頑高明。更昌言其爲厥少頭痛。血虛頭痛之聖藥。是惟恐患者之肝火不旺。而速其焦頭爛額矣。◎石頑又謂血痢已通。而痛不止。乃陰虧氣鬱。藥中加芎藭。則氣行血調。其痛立止。壽頤按熱痢乍起。大忌升舉。惟積滯已化。而痛猶不止。則氣結於下。固有脾陽不振。清氣下陷之一候。木香芎藭。少許爲佐。藉以升清行氣。洵是良法。又引靈苑方。驗胎法。生芎歸末。艾湯服一錢匕。腹中微動者爲胎。壽頤按歸芎試胎。以驗其動與不動。古書雖有此法。然無故而擾動之。體質柔弱者。且因之而不安矣。爲害不小。不可妄試。請觀下胎衣。及子死腹中二者。皆用芎藭。皆有捷驗。其力可知。壽頤嘗見安胎者。每特芎歸爲養血良藥。頻服之。則胎已墮而莫明其妙。總受讀書不明之累。瘍科腦疽發背。平塌不高。漫腫無垠。根圍不束。毒勞欲陷者必須溫經活血。再加川芎錢許。以升清氣。一二服後。卽根脚收束。頂高膿成。其應甚捷。(尋常瘍患。多以退腫消毒爲主。冀其消散無形。事半功倍。惟腦背之疽。必以膿成高聳。根脚分明。斯不毒陷。生命可保。若平塌散漫。膿不能流。最爲危險。此證頗有特殊之作用。與其他癰腫。截然不同。)俗醫誤認陽證。妄投清涼消毒之藥。害人最多。此壽頤業師聞僊朱先



。能使頑腫木強。漸以柔輒消化。免於潰膿。較之俗醫亂投穿山甲皂角刺速其成膿者。功罪不可以道里計。

(禁忌)仲醕謂凡病上盛下虛。虛火炎上。欬嗽嘔吐。自汗盜汗。咽乾燥渴煩熱者忌之。虞花溪謂骨蒸多汗。及氣弱之人。不可久服。令陰氣走泄而陰愈虛。壽頤按凡是陰虛火動諸病。川芎走竄升散。直是鳩毒。一毫不可誤與。花溪但知不可久服。豈能勘透癥結。

撫芎 (發明)芎藭。古書皆謂川產者良。然近今則贛產甚多。石頑逢源。特立撫芎一條。謂辛溫無毒。產江左撫州。中心有孔者是。其功用則謂升散。專於開鬱寬胸。通行經絡。鬱在中焦。則胸膈痞滿作痛。須撫芎開提其氣以升之。氣升則鬱自降。故撫芎總解諸鬱。直達三焦。爲通陰陽氣血之使。然久服耗氣。令人暴亡云云。壽頤按今時贛產芎藭。出品頗夥。大約江浙間藥肆所備。大都取給於贛。其大者。形色與古書之所謂川產。無所區別。其小者。則質較空鬆。而發泄升散。力且過於川產。蓋其氣不厚。自當流動更迅。蓋今之藥物。多由人力播種培植。與古之天然野生者不同。移種別栽。祇須土宜相似。本非遷地而不能爲良。聞贛人種此。亦非一年卽采。則多年宿根。得氣者厚。自然形巨而質堅。若其小者。歷時未久。則物質空鬆。亦固其所。則石頑所謂撫芎形小中虛者。固卽指此。然



正惟其質未堅。宜乎升騰開泄之力。尤爲迅速。是亦物理自然之情性。定痛寬痞。無非解結化滯。宣通鬱塞之旨。仍與古之所謂川產者。同此一理。但石頑所稱氣升鬱降四字。則理不可通。大有語病。若謂久服耗氣。令人暴亡。雖言之未免太甚。然與過服細辛。令人猝斃之說。同一理論。卽其味辛氣升。耗泄真元之害。凡溫升辛散。動而不靜之藥。本無可以久服之理。故丹溪治陰虛發熱。不用辛溫。而虞花溪繆仲醇諸家。於川芎條中。皆有禁約也。

**藥本**（本經）味辛溫。主婦人疝瘕。陰中寒。腫痛。腹中急。除風頭痛。長肌膚。說顏色。（別錄）辟霧露。潤澤。療風邪譁曳。金瘡。可作沐藥面脂。（考異）藁。今本皆作藁。說。今本皆作悅。茲從孫本。

（正義）藁本味辛氣溫。上行升散。專主太陽太陰之寒風寒溼。而能疏達厥陰鬱滯。功用與細辛川芎羌活近似。本經主婦人疝瘕。陰中寒。腫痛。腹中急。皆清陽不振。厥陰之氣。鬱窒不伸爲病。溫以和之。升以舉之。解結除寒。斯急痛可已。疝瘕可除。而陰虛內熱。肝絡結滯之疝瘕急痛。非其治也。除風頭痛者。升陽以散太陽之寒。正與細辛芎藭之專主頭痛同例。而肝膽陽邪。化風上升之頭痛。正是背道而馳。長肌膚者。亦寒溼除而陽即散

。別錄謂辟霧露。潤澤者。溫升助陽。能勝寒溼。此卽仲景所謂清邪中上之病。亦卽經言陽中霧露之氣也。又謂療風邪譚曳。則風寒襲絡。而經掣不仁。步履無力之證。庶幾近之。亦有陰虛無力。痿躄不用。而肢體譚曳者。則更非風藥所可妄試。此皆讀古書之不可死於字句間者。若不分虛實。不辨病因。而昧然從事。亦何往而不爲古人所誤耶。

(廣義)甄權謂治風鬼疰。卽辛溫驅外風外邪之意。治腰痛冷。則溫養腎氣。以壯元陽也。又謂能化小便。則腎氣式微。陽和不布。旁光氣化不行。而洩爲之瀦。溫養通陽。小水利。正與溼熱之洩瘥。相爲對待。非能治熱結瘥閉可知。◎大明謂治皮膚疵疥。卽本經之悅顏色。然非可以治肌膚鬱熱之汗斑焦黑。而又以爲可治酒醕粉刺。則素問雖有寒薄爲臍之明文。然卽繼之曰鬱乃瘥。可見瘥痲皆爲鬱熱。况所謂酒臍赤鼻者。又純乎肺熱之外露。而乃可以辛溫爲治。日華子之顛預。真是不辨菽麥。◎潔古謂治太陽頭痛。巔頂痛。大寒犯腦。痛連齒頰。皆以真寒言之。而陰虛有火者弗用。◎海藏謂治督脈爲病。脊彊而厥。亦陰盛無陽之真寒厥逆也。◎邵氏聞見錄。謂夏英公病泄。太醫以虛治不效。霍翁曰。風客於胃也。飲以藁本湯而止。蓋藁本能去風溼故耳。壽頤謂此必寒溼傷中。陽氣下陷。故宜溫升。藁本蒼朮。氣味俱雄。升陽最捷。(藁本湯止此二物)治法極是。乃謂風客於胃



家。皆未聞以此療渴也。其治嘔吐者。胃陽不振。食入反出者宜之。而胃火熾盛。衝激逆上者。不可誤用。脅滿乃木鬱土中。遏抑少陽之氣。不得條達者宜之。而肝胆火炎。痞撐橫逆者。又在所禁。治風痛頭眩。亦惟陽和之氣。不司布護。而外風襲之者。始爲合轍。百一選方。謂都梁丸。因王定國病風頭痛。至都梁求治。楊介以白芷一味爲末。蜜丸彈子大。每嚼一丸。以茶清或荊芥湯化下。三服而病如失。遂以都梁名丸。是爲陽虛風眩之實驗。若陰虛氣火上浮而爲風眩。則又不可同日語矣。

(正譌)白芷氣味辛溫。芳香特甚。最能燥溼。本經所謂長肌膚而潤澤顏色者。以溫養爲義。初非謂通治外瘍。可以生肌長肉。乃大明本草。竟以治乳癰發背、瘰癧痔瘻、瘡痕疥癬、謂爲破宿血。生新血。排膿止痛云云。潔古亦謂治頭面皮膚風痺燥痒。瀕湖且謂色白味辛。性溫氣厚。陽明主藥。癰疽爲陽明溼熱。溼熱者溫以除之。故排膿生肌止痛。壽頤謂辛溫上升之品。可治寒溼。必不可治溼熱。而潰瘍爲病。溼熱者十之九而有餘。寒溼者十之一而不及。胡可以統治癰瘍。抱薪救火。日華子排膿止痛一句。實是無中生有。大乖醫藥原理。且潔古所謂皮膚燥痒者。明是火燥血熱。又安得投此辛燥之藥。瀕湖所謂溼熱者。溫以除之一句。如何講得過去。總之諸公於瘍科理法。未能體會。人云亦云。皆是耳食



之學。寇宗奭衍義。謂治帶下腸有敗膿。淋露不已。腥穢殊甚。臍腹冷痛。皆由敗膿血所致。須此排膿。白芷一兩。單葉紅蜀葵根二兩。白芍藥白枯礬各半兩爲末。以蠟爲丸。梧子大。每空心米飲下十丸或十五丸。俟膿盡乃補之云云。壽頤按此證。是帶下之一。寒溼瘀垢。互結不通。臍腹冷痛四字。是其寒結確據。故宜溫升而兼泄瘀固瀉爲治。雖曰敗膿。決非潰瘍排泄之膿。可以等視。何得妄爲比附。竟認作排膿要藥。則實熱諸瘍。必益張其燄而害不可言。壽頤治瘍三十年。煎劑中惟溼盛無火之證。間或用之。餘則不敢妄試。若消腫敷藥之如意金黃散中有此。則取其辛以散結耳。◎大明又謂去面疔疵癩。固卽本經面脂之義。然又以爲治目赤瘀肉。則風火升騰之熾甚者。而亦以溫辛升散之。日華子之顛預。最是亙古無匹。瀕湖謂治鼻淵。蓋鼻淵一證。本有風寒。風熱。及肺熱鬱蒸。三者之別。風寒鬱其肺氣。而鼻塞多涕。則白芷升陽可也。若風熱之鼻淵濁涕。及肺熱而黃膿腥臭之鼻淵。胡可一概而論。又謂治鼻衄齒痛。眉棱骨痛。則皆陽明熱熾。上攻爲病。古方偶用白芷。本以加於清泄劑中。作引經之義。而乃列爲專條。等於主要之君藥。豈非大誤。

木香 (本經) 味辛。主邪氣。辟毒疫溫鬼。強志。主淋露。久服不夢寤寤寐。(別錄) 消毒

（正義）木香芳香。氣清而味厚。廣產清芬芳冽。別有川產。淡而無用。本經止言味辛。別錄則謂之溫。以氣用事。徹上徹下。能升能降。非溫和燥慙。何以致此。雖潔古謂氣味俱厚。當主沈降。然其氣濃郁。藥中有此一味。則煎之香聞滿屋。必不可概以爲降。王海藏謂辛苦熱。味厚於氣。陰中之陽。立說頗允。本經主邪氣。辟毒疫溫鬼。芳香得以辟除穢惡。疫癘爲害。無非陰霾惡臭。足以病人。木香芳烈。自可消除穢濁之氣。強志者。芳香正氣。足以振刷精神也。淋霧有因於清陽下陷者。木香溫升。故能治之。若熱結於下者。必非所宜。能除夢魘。亦以心神既振。而魂夢常酣耳。別錄消毒除蠱。殺鬼精物。與本經同意。治溫瘧者。亦卽燥溼辟惡之義。治氣劣氣不足。則升動清陽而助正氣也。行藥者。氣爲血帥。自能爲百藥導引耳。瀕湖本作引藥。其旨正同。

（廣義）甄權治九種心痛。積年冷氣。痲痺癥塊。脹痛壅氣。寇宗奭謂專泄決胸腹間滯塞冷氣。◎大明謂主心腹一切氣。旁光冷痛。霍亂泄瀉。痢疾。健脾消食。

（發明）木香雖以木名。實爲草類。以氣用事。故專治氣滯諸痛。於寒冷結痛。尤其所宜。然雖曰辛苦氣溫。究無大辛大熱不同。則氣火鬱結者。亦得用之以散鬱開結。但不可太多。且味苦者必燥。陰虛不足之人。最宜斟酌。過用則耗液傷陰。其氣將愈以紛亂。而痛不

可解矣。近人更用之於滋補藥中。則恐滋膩重滯。窒而不靈。加此以疏通其氣。庶其運氣捷而消化健。是亦善於佐使之良法。疝瘕積聚。滯下腸澀。此爲必須之藥。

(正義)氣烈之藥。多升少降。惟木香大苦。則亦能降。而質本空鬆。氣尤雄烈。究以升陽爲主。日華本草、謂治嘔逆反胃。在胃寒無火。食入反出者。頗爲相宜。若胃火盛者。必不可用。海藏謂治衝脈爲病。逆氣裏急。則腎氣不攝。衝激逆上爲患。必非所宜。丹溪謂調氣用木香。其味辛。氣能上升。氣鬱不達者宜之。若陰火衝上者。則反助火邪。當用黃蘗知母。而少以木香佐之。持論平允。勝於王氏多矣。

香附子 (別錄)莎草。味甘微寒無毒。除胸中熱。充皮毛。久服冷人益氣。長鬚眉。

(正義)香附子。別錄止稱莎草。瀕湖謂其不言用苗用根。後世皆用其根。名香附子。以其根相附連續而生。可以合香。故名。壽頤按此物外有紫皮。茸茸生毛。帶皮含之。辛而且苦。味亦帶澀。如刮盡皺皮。其肉色褐。則淡而微甘。無復苦辛二味。中又有心。圓徑全體之少半。其色較黑。則又辛而苦澀矣。是別錄雖不言用根。而甘卽其根之味。既云味甘

則非苗矣。然雖微甘。而究以辛苦爲多。故寇宗奭謂之苦。蘇頌引天寶單方。謂之性澀。瀕湖則曰辛甘。宗奭又謂雖生於莎草根。然根上或有或無。有薄皺皮紫黑色。若便以根

東諸城王肖舫君郵贈一器。据云彼地特產。形色氣味。皆與蘭谿所產無別。則可見出處之廣。考陶隱居嘗謂莎草人無識者。方藥不復用。瀕湖謂此乃近時日用要藥。而陶氏不識。乃知古今藥物。興廢不同。◎壽頤按此物味辛甚烈。功用以行氣爲主。何以別錄謂之微寒。此古說之不可泥者。所謂療胸中熱氣。卽中脘氣滯不宣之病。辛香能開。初非寒以勝熱。卽有寒氣痰飲阻塞痺着者。香附亦何必不能通之。則所謂寒以治熱云者。寒熱二字。皆當活看。充皮毛長鬚眉者。此物質堅而皮有茸毛。亦頗堅韌。故能外達肌膚。長養毛髮。况乎辛香走竄。充膚澤肉。固有專長者耶。久服益氣者。氣藥治氣。自然之功用耳。

(廣義)蘇頌謂治心腹中客熱。亦以氣滯不通而言。非必專治熱氣。又謂旁光間連脅下氣妨。亦是肝氣鬱塞之疴。旁光間乃小腹部位。實卽諸疝病耳。又謂治常日憂愁不樂。則是氣結不舒爲病。幸能散結。苦以泄之。香附功效。盡於此矣。東垣謂治一切氣。霍亂吐瀉腹痛。無一非行氣宣通之力。又謂主腎氣旁光冷氣。則辛散皆能勝寒。可悟別錄微寒二字。必不允協。瀕湖且謂散時氣寒疫。則其味甚辛。固當有溫通散寒之功。又謂利三焦。解六鬱。消飲食積聚。痰飲痞滿。亦行氣二字。足以盡之。又謂治癰疽瘡瘍。則外瘍諸證。雖寒熱虛實。各各不同。而終不離乎氣滯血凝四字。香附行血中之氣。辛開而不失於溫燥。



故寒熱兩家。無往不宜。確是散腫軟堅必需之品。又謂治婦人崩漏帶下。月候不調。胎前產後百病。亦以經帶胎產百病。總不離乎血氣不調。此藥行氣而不致耗氣。和血活血。自能統以調之。世俗遂謂此是妇科要藥。雖立言失之籠統。要亦未可厚非。

(發明)香附辛味甚烈。香氣頗濃。皆以氣用事。故專治氣結爲病。而其色帶紫。中心較黑。質又堅實重墜。則雖以氣勝。而與輕舉升騰之辛溫諸藥不同。故能直入血分。下達腎肝。王海藏所謂陽中之陰。血中氣藥。深得物理自然之妙。又凡辛溫氣藥。颺舉有餘。最易耗散元氣。引動肝腎之陽。且多燥烈。則又傷陰。惟此物雖含溫和流動作用。而物質既堅。則雖善走而亦能守。不燥不散。皆其特殊之性。故可頻用而無流弊。未嘗不外達皮毛。而與風藥之解表絕異。未嘗不疏泄解結。又非上行之辛散可比。好古謂本草不言治崩漏。是益氣而止血也。壽頤謂雖不可直認爲益氣。而確有舉陷之力。丹溪謂須用童便浸過。蓋嫌其辛味太濃。以下行爲監制之義。壽頤謂調肝腎者。此法甚是。或有以醋炒以青鹽炒者。其理蓋亦如此。時珍謂其氣平而不寒。香而能竄。其味多辛能散。微苦能降。微甘能和。爲足厥陰肝。手少陽三焦氣分主藥。而兼通十二經氣分。壽頤謂氣結諸病。固肝膽橫逆肆虐爲多。此藥最能調氣。故瀕湖謂之專入足厥陰。其實胸脅痺結。腹筋臍脹。少腹結痛

行。熟則重濁。其力下降。然此物在土。茸毛豐厚。且粘連草根。堅韌不解。故采藥者必以火燎之。而後粒粒可擇。蓋皆已煨而熟之矣。且藥肆中又皆製之色黑。尙何得有生者可用。然胸膈氣滯。亦皆投之輒應。可知本性使然。固不在乎製藥之嚴爲區別者也。⑤韓氏醫通。或稱黃鶴丹青囊丸二方之妙。黃鶴丹用香附一斤。川連半斤二味。蓋治肝火熾盛之氣結不通者。青囊丸用香附一斤。烏藥五兩二味。則皆行氣之不失於溫燥者。自可以泛應一切氣痛而有餘。石頑謂氣病之總司。女科之主帥。惟經水先期而淡。及失氣無聲無臭者弗用。蓋血氣本虛。更與利氣。則血愈傷而氣愈耗矣。

蘭草（本經）味辛平。主利水道。殺蠱毒。辟不祥。久服益氣。輕身不老。通神明。（別錄）除胸中痰癖。

（考證）此非今蘭蕙建蘭之蘭。瀕湖綱目。辨之極詳。說文謂之香草。陸璣草木疏。謂蘭爲王者之香。其莖葉皆似澤蘭。廣而長節。節中赤。高四五尺。藏之書中。辟蠹。據此則蘭草澤蘭。相似而非一物。故本經上品既有蘭草。而中品又有澤蘭。然別錄謂蘭草生太吳池澤。本經亦曰一名水香。水經零陵郡都梁縣西小山。上有淳水。其中悉生蘭草。則本是水產。實與澤蘭大同小異。故漢書司馬相如傳。衡蘭芷若。顏注謂卽今之澤蘭。江賦櫻以蘭

紅。顏注亦以爲澤蘭。蓋二物之相混久矣。瀕湖亦謂一物二種。

（正義）蘭草芳香。故能解毒辟穢。而生於水中。則能利水。功用亦於澤蘭無甚大別。

（廣義）東垣謂其氣清香。生津止渴。治消渴脾瘕。蓋消渴皆脾胃熱窒。氣愈鬱則熱愈熾。清芳可以導濁。則熱氣疏通。內經謂肥美所發。令人口甘。治之以蘭。除陳氣也。石頑逢源。亦謂呃嘔脾瘕。口中時時溢出甜水者。非此不除。芳香辛溫。調肝和脾。功倍藿香。善散積久陳鬱之氣。

（附識）本經蘭草。及漢魏注疏考證家。備詳形色。決非宋以後草蘭蕙蘭及建蘭。確有可信。但本經列爲上品。而後世藥籠。乃無此物。最易啓後學之疑。民國十二三年間。蘭谿醫校。曾延富陽徐安甫先生。（名倬）襄贊教務。其時壽頤編纂本草正義此冊。安甫書有讀本草綱目蘭草澤蘭感言一篇。頗有寓意。附錄於此。◎近來談蘭草者。僉以省頭草當之。今之所謂蘭草。已非神農氏之所謂蘭草矣。按李氏本草綱目。依據漢吳普、五代李當之、及陶宏景諸家之書。蘭草條下。繫以水香、都梁香、孩兒菊、等別名。澤蘭條下。亦綴以水香都梁香孩兒菊等別名。可見今之蘭草。已與澤蘭混而爲一。而蘭草條下。又注明一名大澤蘭。冠一大字。似乎蘭草與澤蘭爲同類。不過比較澤蘭爲大耳。乃查閱各處藥肆中之蘭

氣分。由是觀之。卽不辨其走氣分不走氣分。當辨其葉之岐與不岐。乃起視藥肆中澤蘭之葉片。橢圓而端微尖。並不有岐。(李氏本草圖、葉分三叉、如楓葉形、)惟氣味微覺辛香。似可收爲氣分藥品。然而莖葉之形狀。已與時珍之綱目不符。將謂時珍之說是乎。則今之所謂蘭草。又失其本來面目矣。遑論古之蘭草哉。古之蘭草。經李氏妄矜賅博。裒集古文人及經生家諸芳草考據、及論疏。強作蘭草講解。力闢從前以山蘭爲蘭草之非。謂藥中所用之蘭草。並非與蕙並稱之蘭草。而古之蘭草。乃益屈抑而不得伸。所謂今之蘭草也者。既君子道消。自然小人道長矣。然錢塘趙恕軒著本草拾遺。獨具卓識。謂李氏於蘭草釋名下。概以省頭草孩兒菊爲澤蘭。而附方中。則又認省頭草爲蘭草。皆誤也云云。竟將東璧之說完全推翻。而八十一叟王秉衡氏。重慶堂隨筆。收采趙說而推崇之。夫豈好爲趙氏之應聲蟲乎。可知恕軒意中之蘭草。雖未必卽是神農氏所收之蘭草。其不爲近人一名省頭草之蘭草也審矣。如果神農氏所收之蘭草。卽近今稱爲省頭草之蘭草。則高明如宋之寇宗奭。元之朱丹溪。明之李仕材。何以不一齒及。而必以孔子稱爲王者香。生於空谷。不以無人而不芳之山蘭當之耶。近來省頭草一味。醫界中之能讀本經而辨識藥草者。羣以爲卽是本經中之蘭草矣。然一而不舉筆一啓口之間。絕不有蘭艸之名稱。不稱爲省頭艸。卽稱



爲佩蘭。隱然借楚辭紉秋蘭以爲佩之佩字作根據。至問其來歷。則云不知始是何人。是又數典而忘其祖矣。總之省頭艸一物。其種類與澤蘭爲一家。其功用與藿香相彷彿。其辛香之氣味。亦未嘗不可以解穢濁而快脾胃。若卽以此艸而直認爲我孔子所贊賞之蘭。則吾未之敢信也。何也。蓋孔子所稱之蘭。卽孔子琴操中幽蘭之蘭。幽蘭生於山谷。是山艸。佩蘭生於水中。或澤邊。是水艸。亦是隰艸。幽蘭、貴品也。佩蘭、賤艸也。而謂區區一省頭艸。格卑而品下。足以當孔子王者香之稱乎。而謂多識於鳥獸艸木之孔子。竟不知省頭艸生於池澤。而謂其生於山谷乎。嗚呼、空谷幽蘭。見棄於習岐黃者久矣。雖經負大名如寇宗奭、朱丹溪、李仕材、諸賢達之識別。以及趙恕軒王安化老人之論辨。（寇朱李二先生。皆謂本經蘭艸。卽今蘭蕙之蘭。趙謂東壁。（時珍字）以省頭艸孩兒菊等氣香而不清者當蘭艸。是直認陽貨爲孔子矣。王謂孔子稱蘭爲王者之香。則蘭之於草。亦猶麒麟之於走獸。鳳凰之於飛鳥。後之修本草者。苟折衷於聖人。自當以蘭爲冠。蓋蘭草能舒思慮之鬱結。蠲蘊伏之濁邪。稀痘催生。清神養液。稟天地至清之氣以生。故昔人有吹氣如蘭之喻。奈何竟以省頭草當之云云。）蘭仍埋設於山谷。屈伏於泥塗。或徒供賞玩於明窗淨几。終不獲採入藥籠。俾得一伸其去菀陳坐之懷抱。豈非蘭之不幸歟。雖然。內經有云。飲食肥甘。傳爲消渴。治之以蘭。除陳氣也。蘭之功用。已發明於四千年以前。蘭亦何不幸之

者之不幸耳。噫我欲無言。○壽頤又按古蘭今蘭之辨。本冊後有草蘭蕙蘭一條。言之頗詳。茲不多贅。

澤蘭（本經）味苦微溫。主乳婦內衄。中風餘疾。大腹水腫。身面四肢浮腫。骨節中水。金創癰腫創膿。（別錄）甘。產後金瘡內塞。

（考異）內衄。御覽作衄血。瀕湖綱目引本經。止有金創癰腫瘡膿六字。蓋有脫佚。李氏所引本經。例無刪節如此之甚者。

（正義）澤蘭產下隰大澤之旁。本與蘭草相似。故主治亦頗相近。本經大腹水腫。身面四肢浮腫。骨節中水。皆苦溫勝溼之功效。亦即蘭草利水道之意。其治金瘡癰腫瘡膿者。專入血分。而行瘀排膿消腫也。惟本經所謂乳婦內衄。頗不可解。蓋即後世新產通瘀之意。別錄內塞。當亦以瘀露不通言之。

（廣義）甄權謂治產後腹痛。固苦溫行淤之功。又謂治頻產血氣衰冷。成勞瘦羸。婦人瀝血腰痛。則以溫和能利血脈言之。然通利之品。能走未必能守。此當以意逆之。而可知其非虛證久服之藥矣。瀕湖謂澤蘭氣香而溫。味辛而散。陰中之陽。脾喜芳香。肝宜辛散。脾氣舒則三焦通利。肝鬱散則營衛流行。蘭草走氣道。故能利水道。除痰癖。殺蟲辟惡。而

爲消渴良藥。澤蘭走血分。故能治水腫。塗癰毒。破瘀血。消癥瘕。而爲婦人要藥。雖是一類。而功用稍殊。石頑謂入肝脾二經血分。專治產後血敗。流於腰股。拘攣疼痛。破宿血。消癥瘕。皆散血之功。爲產科要藥。

藿香 別錄辛微溫。主治風水毒腫。去惡氣。止霍亂。心腹痛。

(正義)藿香清芬微溫。善理中州溼濁痰涎。爲醒脾快胃。振動清陽妙品。別錄治風水毒腫者。祛除溼濁。自能清理水道也。去惡氣者。溼漫中宮之濁氣也。霍亂心腹痛者。溼濁阻滯。傷及脾土清陽之氣。則猝然撩亂。而吐瀉絞痛。芳香能助中州清氣。勝溼辟穢。故爲暑溼時令要藥。然性極和平。力量亦緩。止可以治霍亂輕證。而猝然大痛。吐瀉並作。肢冷脈絕者。非大劑四逆湯不爲功。斷非此淡泊和平。所能獨當大任。

(廣義)蘇頌謂脾胃吐逆要藥。卽別錄止霍亂之意。胃寒嘔酸。口有冷涎者最宜。潔古謂助胃氣。開胃口。進飲食。海藏謂溫中快氣。石頑謂治山嵐瘴癘。皆振動脾陽。辟除穢濁之功效也。

(發明)藿香芳香而不嫌其猛烈。溫煦而不偏於燥熱。能祛除陰霾溼邪。而助脾胃正氣。爲溼困脾陽。怠倦無力。飲食不甘。舌苔濁垢者。最捷之藥。亦辟穢惡。解時行疫氣。蓋癘疫以氣染人。無非溼濁穢腐之薰蒸。感之者。由口鼻吸入。胃先受之。芳香得清氣之正。

稱廣藿梗。雖以氣勝。而冲和可愛。今則江浙間。遍地皆有土產。味苦澇而氣亦惡劣。石頑謂伐胃消食。且能耗氣。而世俗以爲能解暑氣。淪茶多飲。未盡善也。

(禁忌)仲醕謂陰虛火旺。胃弱欲嘔。及胃逆作嘔者弗用。寧頤按藿香雖不燥烈。然究是以氣用事。惟舌有濁垢。而漾漾欲泛者。最佳。若舌燥光滑。津液不布者。咸非所宜。凡芳香行氣。醒脾勝溼諸芳草。皆有同情。不僅藿香木香一類爲然也。

高良薑 (別錄)辛。大溫。主暴冷。胃中冷逆。霍亂腹痛。

(正義)良薑大辛大溫。潔古謂辛熱純陽。故專主中宮真寒重證。別錄獨以治胃冷氣逆。霍亂腹痛者。正以霍亂多中氣大寒。忽然暴作。俄頃之間。胸腹絞痛。上吐下瀉。卽四肢冰冷。面唇舌色。淡白如紙。脈伏不見。冷汗如油。大肉陡削。良由盛暑之時。乘涼飲冷。汨沒真陽。致中氣暴絕。見證如是之劇。甚者一二時卽已告斃。此非大劑溫燥。萬不能挽回垂絕之元陽。三十年來。時疫頻行。無年不有。所見無不如是。薑附吳萸。良薑藜朮之屬。均爲此病必須要藥。惟近賢王孟英陸九芝兩家。所論霍亂。皆主溼熱而言。且謂肢冷脈伏。卽是熱深厥深之候。萬萬不可誤用四逆法者。此則當時見證之不同。蓋亦天時人事之變遷。固自有不可一概論者。此當以舌苔之淡白與黃膩辨之。而所瀉所吐之物。一則清



澈如水。一則穢氣惡臭。亦必確乎有憑。固不患臨證時之無所適從者也。

(廣義)陳藏器謂止痢。是必以虛寒滑利言之。非溼熱積滯之腸辟可知。○甄權謂治腹內久冷氣痛。○大明謂治轉筋瀉痢。則即真寒之霍亂轉筋也。又謂治反胃。則胃中無火。食入反出之朝食暮吐。完穀清澈者也。○蘇頌謂含愧嚙津。治忽然惡心嘔清水。亦胃寒之證。○瀕湖謂健脾胃。寬噎膈。破冷癖。除瘴瘧。皆以陰霾填塞者言。而胃燥津枯之噎膈。溼熱穢濁之瘴瘧。非可一概論矣。○石頑謂脾胃爲客寒所犯。則逆冷霍亂。辛溫暖脾胃而逐寒邪。故能治之。甄權大明之主治。皆暖胃溫中散寒之功。如寒疝小腹痛。須同茴香治之。產後下焦虛寒。瘀血不行。小腹結痛者。亦用之。若胃火作嘔。傷暑霍亂。禁用。壽頤按此所謂傷暑。以暑熱言。即孟英九芝之所謂熱霍亂。若暑月貪涼飲冷。而發爲真寒霍亂。則雖在盛夏。亦非暑熱之病。不可誤會。

**紅豆蔻** (發明)紅豆蔻始見於甄權之藥性本草。瀕湖謂是高良薑之子。氣味辛溫。藏器謂主

腸虛水瀉。心腹絞痛。霍亂。嘔吐酸水。甄權謂治冷氣腹痛。消瘴霧毒氣。去宿食。溫腸胃。瀕湖謂治噎膈反胃。虛瘧寒脹。燥溼散寒。石頑謂大補命門相火。故正元丹中用之。

壽頤案諸家主治。皆與良薑同一條理。是以今人方中。此藥不甚著名。蓋應用各證。俱以

良薑之類當之足矣。

(考證)草果今之通稱。開寶本草有草豆蔻。別錄止稱豆蔻。瀕湖綱目從之。亦以豆蔻標目。而以草豆蔻草果。並列於下。以爲釋名。與今之所謂白豆蔻。或稱蔻仁者不同。寇宗奭謂豆蔻。草豆蔻也。此是對肉豆蔻而言。惟石項逢源。則以草豆蔻與草果。分爲二條。壽頤謂此數者。氣味功用。大略相似。故同豆蔻之名。茲徑稱草果。從俗從宜。欲人之一望而皆知也。

(正義)草果辛溫燥烈。善除寒溼。而溫燥中宮。故爲脾胃寒溼主藥。別錄溫中二字。足以盡之。心腹痛嘔吐。皆以寒溼而言。去口臭者。芳香之氣。足以辟除惡臭。然口氣皆胃中溼熱污濁。蘊積不行。薰蒸爲臭。此等辛溫藥物。雖能勝溼而除陳氣。究與蘊熱者。不能符合。蓋止取芳香以治其標。多用之。必且助熱滋甚。決非厭心切理之藥。仲醇經疏。明知脾有積滯。瘀而爲熱。則非導滯去瘀。何以清其熱。竟謂用此以醒脾導滯。口氣不臭。得毋言過其實耶。

(廣義)開寶本草。謂其下氣。蓋以寒溼鬱窒。氣滯不行者而言。則溫燥以破寒氣。泄溼鬱。而芳香助其宣通。斯中州之鬱氣舒矣。又謂治霍亂冷氣。則卽別錄溫中之義也。又謂其消酒毒。則酒秉溼濁之性。脾胃素寒者得之。則助其陰霾。而清陽之氣更憊。治宜溫燥以

除溼寒。古人解醒。多用葛花砂蔻之類。皆胃寒者之主藥。故日華本草。亦謂高良薑能解酒毒。然酒爲麴孽所釀。走而不守。升而助陽。陰虛火旺者得之。則又偏燥傷陰。治此者須當清泄以解其熱。而溫燥之物。皆在所禁。此嗜酒者所以有面赤面白。生熱生寒之異。卽沈醉者亦必有喜動喜靜。或歌或哭之殊。此東垣葛花解醒一方。苟爲寒溼瀰漫。果是萬全良劑。而燥渴多火者得之。亦何往而非毒藥耶。◎東垣謂調中補胃。健脾消食。皆爲中氣虛寒。清陽不振者而言。又謂去客寒心胃痛。◎宗奭謂虛弱不能食者。宜此與木瓜。烏梅。縮砂。益智。麴孽甘草生薑同用。亦以脾胃陽虛。而食不甘味。故宜溫燥。若胃陰虛而不嗜食者。又當柔潤養陰。而剛燥皆在禁例矣。◎丹溪謂能散滯氣。消膈上溼痰。若熱鬱者不可用。◎瀕湖謂南地卑下。山嵐烟瘴。飲啖酸鹹。脾胃常多寒溼。故食料必用。與之相宜。治瘴瘧寒熱。與知母同用。取其一陰一陽。無偏勝之害。草果治太陰獨勝之寒。知母治陽明獨勝之熱。壽頤按嵐瘴多霧露陰溼之邪。最傷清陽之氣。故辟瘴多用溫燥芳香。以勝陰霾溼濁之潛穢。草果之治瘴瘧。意亦猶是。然凡是瘧疾。又多溼痰蒙蔽爲患。故寒熱往來。糾纏不已。治宜開泄爲先。草果善滌溼痰。而振脾陽。更以知母輔之。酌量其分量。隨時損益。治瘴頗有妙義。固不獨專爲嵐瘴立法。惟石頑所謂實邪不盛者。當在所

腹脹痛。霍亂。嘔沫冷氣。皆 煦脾土。專治寒中之意。而其味又澀。則能止虛寒之泄瀉。蓋其除寒燥溼。解結行氣。專理脾胃。頗與草果相近。則辛溫之功效本同。惟瀋味較甚。并能固及大陽之滑脫。四神丸中有之。溫脾卽以溫腎。是爲中上二焦之藥。與草果之專主中焦者微別。開寶又謂治中惡鬼氣冷症。則亦辟除陰霾之意。不可拘泥到鬼物上去。◎大明謂溫中下氣。開胃。解酒毒。甄權謂治宿食痰飲。止小兒吐逆不下乳。腹痛。李珣謂主心腹蟲痛。皆專就寒溼一邊著想者。若溼熱鬱滯而爲此諸證。則必不可一例論治。故李珣又謂主脾胃虛冷虛泄。瀕湖謂暖脾胃。固大腸。要言不煩。最爲確切。惟珣又謂治赤白痢。則溼熱者多。虛寒者少。不當泛泛言之耳。◎石頑謂溫中補脾。寬膨脹。固大腸。爲小兒傷乳。吐逆泄瀉之要藥。又謂脾上性喜芳香。故肉果與脾胃。最爲相宜。能下氣者。脾得補則健運。而易於消穀下氣。非若厚朴枳實之峻削。惟熱鬱暴注禁用。以其辛溫澀滯之故。壽頤謂脾喜溫而惡寒。喜燥而惡溼。溫和則敷布有權。剛燥則清陽乾運。若中陽既衰。溼邪困之。卽委靡倦怠。而索索無生氣矣。惟香砂蔻仁之類。溫煦芳香。足以振動陽氣。故醒脾助運。最有近功。則所謂消食下氣。已脹泄滿者。皆其助消化之力。固不可與剝削破氣作一例觀。



白豆蔻（發明）白豆蔻。開寶本草。謂辛而溫。治積冷氣。止吐逆反胃。消食下氣。蓋溫胃醒脾。固亦與草豆蔻肉豆蔻異曲同工。其同得豆蔻之名。固亦以此。惟白豆蔻其氣清芬。辛烈視彼爲尤。而無澀口之味。則芳香之氣。尤善上行。開泄上焦氣滯。已與草果肉果之專治中下者不同。東垣謂散肺中滯氣。海藏謂補肺氣。皆以其氣獨勝。辛升作用。功效必在上部。所以寬胸利膈。尤其獨擅勝場。而蘇恭竟謂氣味俱薄。專入肺經。得毋誤會。况乎此物氣味。皆極濃厚。必不可妄謂其薄。而咀嚼久之。又有一種清澈冷冽之氣。隱隱然沁入心脾。則先升後降。所以又能下氣。亦與其他辛升者。絕不相同。瀕湖綱目。謂之大溫。頗嫌未允。此固蔻仁砂仁二者之特異性情。升降陰陽。各臻其妙。所以通治肺脾肝腎諸氣。而爲吹噓鼓動之無上妙品。寒熱虛實。無往不宜。楊仁齋謂治脾虛瘧疾。嘔吐寒熱。仍不外燥溼開痰。溫煦以助脾家健運之義。

縮砂密 俗稱砂仁。（發明）縮砂密始見甄權藥性。開寶稱其辛溫瀉。治虛勞冷瀉。宿食不消。腹中虛滿。下氣。蓋氣味功力。皆與豆蔻相類。故大明謂治一切氣。霍亂轉筋。楊仁齋謂和中行氣。止痛。潔古謂治脾胃氣結滯不散。瀕湖謂醒脾養胃。理元氣。通滯氣。散寒飲脹痞。噎膈嘔吐。亦皆與白豆蔻同一主治。惟此物雖爲草實。而開花結穗成實。皆在根下。是其特異之性情。故雖辛溫能升。未嘗不治中上一焦之氣。而本乎地者親下。尤以專

腹痛皆由氣滯。必以調氣爲要務。然須疏通開泄。宜降而不宜升。故芳香辛溫升陽之藥。皆在禁例。惟砂仁既能治虛寒之泄瀉。似乎亦在辛溫升清一邊。而開竅竟以主治赤白痢疾。則此證惟溼熱積滯爲獨多。溫升之品。實非大忌。不知砂仁氣辛。雖似溫升。而開泄下降。是其本色。且能破滯解結。則雖溼熱實積。亦不妨藉爲引導。直入下焦而通淤滯。不患其升舉穢濁。上逆爲虐。故甄權又以爲止休息氣痢。瀕湖引藥性論。謂治冷滑下痢不禁。則溫瀉之中。尙有行氣消積之作用在。固不可與肉蔻益智之一味溫瀉者同日而語。◎石頑謂今人治血痢亦多用之。若積欲盡時。良非所宜。豈不以消滯導淤。是其所長。故適宜於積滯之證。又謂新產忌之。恐其氣驟行而辛燥動血。於以知砂仁泄降下氣。力量頗專。與其他辛溫芳香之藥。以氣用事。能升而不能降者。顯然有別。◎考芙蕖之本。其名曰菡。蒲本亦曰菡。皆有深藏於密之義。此藥得名。其義蓋亦如是。所以主治肝腎諸氣。尤其特長。蓋有涵藏收攝之意。尙不可與其他溫散藥物。專於破氣消耗者。作一例觀。瀕湖引陶隱居方。謂縮砂和皮炒黑。研末。米飲下二錢。治子痢昏冒。安胎止痛皆效。此是胎氣上逼。氣升神昏之證。與子懸同一病理。而此能治之。尤可見其沈降功用。非溫升芳香。開通氣鬱之例。退藏於密。於此更得一確證。顧其名而思其義。亦治藥物學家所當三致

意者。

益智子（發明）益智始見於陳藏器本草拾遺。謂之辛溫。不言其瀉。但諸家所述主治。無一非溫瀉功用。藏器謂主遺精虛漏。小便餘瀝。夜多小便者。以二十四枚碎之。入鹽同煎服。有奇效。東垣謂治客寒犯胃。和中益氣。及人多睡。（石頑謂胃虛多睡。蓋胃氣虛寒。而廉泉不攝。涎唾自流。此藥溫胃而瀉。最有捷效。）海藏謂益脾胃。理元氣。補腎虛滑瀝。皆溫補脾胃。而尤以固瀉為主。瀕湖謂其大辛。行陽退陰。三焦命門氣弱者宜之。（此氣弱以元陽之氣而言。）李氏集驗方縮泉丸。（益智子鹽炒。烏藥等分。酒煎山藥粉爲丸。）治脬氣不足。小便頻數。及老年陽虛遺溺皆效。◎楊仁齊直指方云。心者脾之母。進食不止於和脾。火能生土。當使心藥入脾胃藥中。庶幾相得。古人進食藥中。多用益智。土中益火也。壽頤案此爲脾陽虛餒。而不思食者立法。脾土喜溫而惡寒。喜燥而惡溼。寒溼困之。則健運力乏而不思納穀。且食亦無味。此惟溫煦以助陽和。而斡旋大氣。則能進食。益智醒脾益胃。固亦與砂仁豆蔻等。一以貫之。仁齊說到益火生土上去。附會心經之藥。尙是舍近求遠。故意深言之。亦殊不必。◎瀕湖又謂治心氣不足。夢洩赤濁。則以腎陽無權。滑泄不禁者立論。故可用此溫瀉一法。然遺濁之果屬虛寒者絕少。石頑謂因於

條。用益智等藥而愈者。本是小說家言。何可徵信。按之病理。實不矛盾。東壁失檢。采入綱目。且因之而創爲專治熱傷之吐血。亦可謂好奇太過矣。

補骨脂 (發明) 補骨脂始見於甄權藥性論。名婆固脂。瀕湖謂是胡語。蓋本是波斯國產。開

寶本草遂稱破故紙。◎李氏綱目則曰補骨脂。亦因舊音近似。而言其功用耳。味辛氣溫而燥。腎家陽藥。甄權謂治男子腰疼膝冷。逐諸冷痺頑。止小便。腹中冷。皆以勝寒溫腎而言。又謂治囊溼。則腎膀之溼外溢。此物溫燥。故能治之。然亦惟偏寒者宜之。而溼火外溢者。又當別論。開寶謂治風虛冷。骨髓傷冷。腎冷精流。皆是溫瀼之用。又謂治五勞七傷。則過甚言之。且古之所謂虛勞。固專以虛寒言也。又謂治婦人血氣墮胎。則太嫌渾漠。幾不可解。蓋言血氣虛寒之不能固護者耳。◎大明謂興陽事。瀕湖謂治腎泄。通命門。暖丹田。其旨皆同。若大明又謂明耳目。瀕湖又謂斂精神。則因其固澀而充分以言之矣。◎蘇頌曰、今人多以破故紙與胡桃合服。其法出於唐鄭相國。其自叙曰、予爲南海節度。年七十五。越地卑溼。衆疾俱作。陽氣衰絕。服乳石補藥不應。元和七年。訶陵國舶主李摩訶傳此方。并藥。服之經七八日。而覺應驗。自爾常服。其功神效。十年二月。罷郡歸京。錄方傳之。破故紙十兩。淨擇去皮。洗曝搗細。胡桃瓢二十兩。湯浸去皮。細研如泥



好蜜和如飴。日以暖酒二合。調藥一匙服之。李瀕湖引韓飛霞曰。破故紙收斂神明。能使心包之火。與命門之火相通。故元陽堅固。骨髓充實。澀以治脫也。胡桃潤燥養血。血惡燥。故油以潤之。壽頤按二者一潤一燥。俱固澀元陽。而能滋長筋骨。洵是佳方。但據鄭氏本受陰溼爲病。則此方終以治虛寒溼阻者爲宜。亦非老人燥火之體。可以通用。◎許叔微本事方謂有人全不進食。服補脾藥不効。予授以二神丸。頓然能食。(方即補骨四兩。肉蔻二兩爲末。以生薑四兩。煎肥大棗四十九枚。取棗肉和丸。)此病不可全作脾虛。蓋腎氣怯弱。元陽衰劣。不能薰蒸脾胃。譬如釜中米穀。而釜底無火。則終日不熟。何能消化。◎石頑謂二神丸。治脾胃虛寒泄瀉。用補骨補腎。肉蔻補脾。加吳茱萸以平其肝。加木香以順其氣。使之斡旋。若精傷溺瀆赤痛者。去木香。易五味子。腰膝痠疼。腎冷精流者。用之屢效。(此即四神丸。)惟陰虛有火。夢泄溺血。大便閉結者。弗用。

萆芡。(發明)萆芡亦作萆撥。原出波斯。蓋亦彼中方言。故無正字。氣味辛溫。固亦脾腎虛寒之主藥。藏器謂溫中下氣。補腰脚。消食。除胃冷。陰疝癖。則功用可知。(藏器別有萆勃沒一條。亦言辛溫。治冷氣嘔逆。心腹脹滿。食不消化。陰汗寒疝核腫。婦人內冷無子。除腰腎冷云云。藥名主治皆同。蓋本是複出之未及刪除者。而瀕湖亦引之。附入萆

芡之後。當即一物。李洵謂治水瀉虛弱。區逆諸心。藏府虛冷。腸鳴。大明謂治霍亂。

按頭痛固有真寒一證。宜用大辛大溫者。但鼻淵牙痛。類多火證。古人偶用溫散之藥。蓋亦反佐之義。用作嚮道。瀕湖竟以爲散浮熱。得毋誤會。石頑和之非也。

**薑黃**（發明）薑黃始見唐本草。稱其辛苦大寒。藏器已辨其非。謂辛少苦多。性熱不冷。則唐本寒字。蓋亦傳寫之誤。石頑謂有二種。川蜀生者色黃質嫩。有鬚。折之中空有限。切之分爲兩片者。爲片子薑黃。江廣生者質粗形扁。如乾薑。僅可染色。不入湯藥。藥肆混市誤人。徒有耗氣之患。而無治療之功。壽頤按今市肆薑黃。確有兩種。名片薑黃者。是已切爲厚片。而後晒乾。形如乾薑。色不黃。質亦不堅。治風寒溼者卽此。又一種則堅實光亮。其色深黃。乃如鬱金。是爲染色之用。不入藥劑者。唐本謂治心腹結積。疰忤。下氣破血。蓋辛能散。溫能通。故可破結辟惡。消瘀下氣。是物功用。卽在此數者之中。然又謂除風熱。消癰腫。功力烈於鬱金。則正以入血泄散。故癰瘍之堅腫可消。瘍科普通敷藥之如意金黃散用之。卽是此意。固非疎風清熱之作用。而乃竟以爲除風熱。宜乎有辛苦大寒之誤矣。大明謂治癥瘕血塊。撲損瘀血。通月經。止暴風痛冷氣。下食。蘇頌謂治氣脹。產後敗血攻心。載原禮謂片子薑黃入手臂。治痛。石頑謂血虛臂痛者。服之必增劇。蓋辛溫本以祛寒溼。而血虛者。更得此迅利流動。以耗其氣。則非徒無益而又害之矣。

**鬱金**（發明）鬱金始見於唐本草。稱其辛苦而寒。石頑逢原。已改作辛平。謂安有辛香而寒之理。又謂蜀產者體圓尾銳。如蟬腹狀。發苗處有小孔。皮黃而帶黑。通身粗皺。如梧桐子紋。每枚約重半錢。折開質堅色黃。中帶紫黑。嗅之微香。不烈者真。如大小不等。折之中空質柔。內外皆黃。其氣烈者。卽片子薑黃也。壽頤案今市肆鬱金有二種。川產廣產。形頗相近。但川產者形扁。切片亦深黃褐色。中心則紫。廣產形圓。切片則作淡黃色。中心略深。亦黃而不紫。時尚多用廣產。實則質堅而光潔。其性沈重。其氣更微。嗅之亦無甚香味。二者皆然。若色深香烈。而形較大。則薑黃也。惟其質堅性質。色黃赤如血。故專入血分。能行血中之氣。下氣行血。開結止痛。是其專長。古稱解鬱。義亦如是。唐本草謂治血積下氣。破惡血血淋尿血。甄權謂治宿血氣心痛。冷氣結。○瀕湖謂治血氣心腹痛。產後敗血衝心欲死。丹溪謂治吐血衄血唾血。及經事逆行。並以鬱金末加韭汁薑汁童尿同服。其血自清。痰中帶血者。加竹瀝。因無一非開泄沈降之功用。惟壽頤則謂血逆上行。薑韭之辛。必非所宜。

（正譌）丹溪謂鬱金之性。輕揚上行。古人以治鬱遏不能升者。命名因此。壽頤按此藥是根。質堅沈重。潔古謂其氣味俱厚。故純以下行爲用。惟入血行氣。亦能破堅散結。所謂開鬱者。本以宣通解散爲義。鬱不能升一層。大是誤會。况丹溪亦自謂其治吐血衄血及逆經

爲末。治蠱毒。服之卽瀉出惡物。尤爲明白了解。丹溪是說。殆出依託。而石頑和之。亦謂先升後降。不思之甚矣。

甘松（發明）甘松。李氏綱目作甘松香。始見於陳氏本草拾遺。稱其甘溫。治黑皮黧黯。蓋亦芳香溫升。能助陽和之氣。通血脈而潤澤顏色。猶白芷藁本之長肌膚悅顏色。可作面脂之意。此是外治之藥。又謂治風疔齒蝕。則辛香醒胃。入陽明而行滯氣。聖濟以合膩粉蘆薈。專治風疔蟲牙。明以甘松引經。而膩粉蘆薈。殺蟲清熱。非一味辛溫。能治齒蝕可知。開寶本草謂治惡氣。卒心腹痛滿。下氣。則芳香者固入氣分。善舒鬱滯。而以此草之根。最爲繁密。長於下行。故海藏亦謂其理元氣。去氣鬱。瀕湖謂能開脾鬱。加入脾胃藥中。甚醒脾氣。又謂脚氣膝浮。煎湯淋洗。亦取其下行除溼之意。近東瀛醫家。謂此藥善通經絡。專治轉筋。爲霍亂轉筋必需之要。寧願自定霍亂藥酒方。用伊打和酒精。浸取濃汁。合薑附莖連諸味。治真寒霍亂。轉筋入腹。危急重證。極有捷效。知此物溫運。活絡通經。無出其右。固向來治藥物學者之所未知也。

山柰（發明）山柰始見李氏綱目。稱其辛溫。謂暖中。辟瘴厲惡氣。治心腹冷氣痛。寒溼霍亂。蓋味辛溫而氣芳香。辟寒行氣。固亦與砂仁蔻仁諸物相近。故治療亦約略似之。又謂



治風蟲牙痛。則亦專行陽明。可作引經藥用。與甘松同。必非辛溫之物。可以獨治陽明風火者也。

蓬莪茂 今作蓬莪朮，茂字從草從成。而讀如朮。義不可曉。字書惟一見於字彙補。亦不詳其義。此物生於根下。質極堅硬。味苦辛溫。故爲下氣除寒。消食逐飲。破積攻堅。通淤行血。亦除癥瘕之藥。開寶本草謂治小腹痛。霍亂冷氣。吐酸水。解毒。食飲不消。歸人血氣。結積。丈夫奔豚。甄權謂破瘀癖冷氣。海藏謂通肝經聚血。大明謂治一切氣。開胃消食。通月經。消瘀血。止撲損痛下血。及內損惡血，無非一溫通攻剋作用。惟實病爲宜。故石頑謂虛人得之。積不去而眞已竭。殊爲可慮。須得參朮健運。補中寓瀉。乃爲得力。

荊三稜 (發明)三稜亦下氣行血。破積消癖猛將。故恆與蓬朮並轡而行。但產於隰地。溫性較減。則與蓬朮互爲調濟。可見古方兼用二物。自有至理。◎開寶謂治老癖癥瘕。積聚結塊。產後惡血。通月水。墮胎。止痛。利氣。◎潔古謂治心膈痛。飲食不消。◎大明謂治氣脹。破積氣。消撲損瘀血。心腹痛。產後腹痛。血運。◎海藏謂通肝經積血。治瘡腫堅硬。◎石頑謂東垣破積諸方。皆與人參贊助。如專用剋削。脾胃愈虛。不能運行其積。則

(考證)爾雅釋草。蘇、桂桂。郭注、蘇、桂類。許氏說文。即用爾雅訓詁。小徐說文繁傳。則曰桂白蘇。桂桂紫蘇。考方言云。蘇、亦桂也。關之東西或謂之蘇。或謂之桂。本經則曰水蘇。一名芥菹。生九真池澤。張氏廣雅。亦曰芥菹水蘇。名醫別錄亦云。水蘇一名雞蘇。一名勞菹。一名芥苴。唐本草注云。此蘇生下隰水側。苗似旋覆。兩葉相當。大香馥。青齊河間人名爲水蘇。江左名爲薺寧。吳會之間。謂之雞蘇。陳氏本草拾遺云。水蘇。葉有雁齒。香而氣辛。蜀本草云。花生葉間。紫白色。陶注本草云。蘇、葉下紫而氣甚香。其無紫色不香似桂者。名野蘇。生池中者爲水蘇。一名雞蘇。皆桂類也。壽頤按蘇之與桂。古爲一物二名。至後世則以葉紫者爲蘇。葉青者爲桂。其本經之水蘇。則以生於澤旁。因有此名。實非產於水中。而名醫別錄則以水蘇與蘇。別爲二物。然主治皆同。岐而二之。徒亂人意。瀕湖仍別錄之舊。分爲二條。觀其釋名。各自不同。頗似離而爲二。然其言水蘇之形色。則云三月生苗。方莖中虛。似蘇而微長。密齒面皺色青。對節生。氣甚辛烈。六七月開花成穗。如蘇。水紅色。穗中有細子。狀如荊芥子。可種易生。宿根亦自生。沃地者苗高四五尺。其言蘇之形狀。則云紫蘇白蘇。皆以二三月下種。或宿子在地自

生。其莖方。其葉圓而有尖。四圍有鋸齒。肥地者面背皆紫。瘠地者面青背紫。其面背皆白者。卽白蘇。乃桂也。八月開細紫花。成穗作房。如荊芥穗。九月收子。子細如芥子。則二者之莖葉子。形狀皆同。但以葉色之一青一紫爲異。蓋草木之屬。一類數種者最多。或其種自有微別。而氣味情性皆同。或土宜不一。則各地所產。形色遂異。至今別名更多。不可枚舉。水蘇紫蘇。實是一物。必不能因本經有一水字而生異議。蓋此物遍地多有。平原下隲。無往不宜。獨不生於水中。本草經生於池澤一句。恐不可泥。蓋亦方言不同。因有此名。今以本經別錄二者之主治既同。并爲一條。而逕以紫蘇標名。從俗從宜。欲人易曉。其莖葉子色。卽有不紫者。而氣味皆同。亦卽一類。不必歧出。瀕湖綱目於芳草目中。更有桂之一條。而十四卷中則無桂。蓋亦知其不能分治而刪之者。然本卷更別出薺薺一條。似尙可刪。茲亦不錄。又按荊芥蓋亦蘇桂一類。故氣味形狀皆相似。而主治亦復甚近。但葉較細。香較淡耳。所以古謂荊芥爲假蘇。○瀕湖引本經。下氣之下。多殺穀除飲食五字。壽頤按殺穀。言其消食。可說也。而除飲食三字不成句。未知何本。考諸書引本草經。皆無此五字。又去毒辟惡。綱目作去邪毒辟惡氣。孫星衍輯刻本經無邪字氣字。茲從孫本。

引別錄有主吐血衄血血崩七字。按之物理。辛溫疏散。能降亦復能升。則非血證通治之藥。雖古方中數數見之。然多稱雞蘇。或逕稱龍腦薄荷。恐非卽此。(瀕湖綱目所載可證。)仲醕經疏。兼收本經別錄。獨無水蘇。無可參證。姑誌所疑。以俟再考。

(廣義)蘇頌謂主氣疾及腳腫。壽頤按脚氣宜用老蘇梗。合之花檳榔。極效。孟詵謂除寒熱。治一切冷氣。日華謂治心腹脹滿。止霍亂轉筋。開胃下食。通大小腸。瀕湖謂解肌發表。散風寒。行氣。寬中消痰。利肺和血。溫中止痛。定喘。解魚蟹毒。壽頤案寒飲喘欬宜蘇子。甄權謂殺一切魚肉毒。其子則甄權謂治上氣欬逆冷氣。腰脚中溼氣。

(發明)紫蘇芳香氣烈。莖幹中空。故能徹上徹下。外開皮毛。泄肺氣而通腠理。上則通鼻塞。清頭目。爲風寒外感靈藥。中則開胸膈。醒脾胃。宣化痰飲。解鬱結而利氣滯。方言云、舒、蘇也。楚通語也。是蘇字有舒散之義。氣疎以達。蘇之得名以此。恆以莖葉子三者分主各證。蓋此物產地不同。形狀亦別。多葉者其莖頗細。而莖幹大者。則葉又少。故分析辨治。尤爲精切。葉本輕揚。則風寒外感用之。疏散肺閉。宣通肌表。泄風化邪。最爲敏捷。莖則質堅。雖亦中空。而近根處偉大豐厚。巨者徑寸。則開泄裏氣用之。解結止痛。降逆定喘。開胃醒脾。尤爲脚氣要藥。固與開泄外感之旨不同。而子則滑利直下。降



氣消痰。止嗽潤肺。又是別有意味。此今人選藥之密。已與宋金元明不同。不可謂非藥物學之進步者。惟其子多油。能泄真氣。石頑謂氣虛久嗽。陰虛喘逆。脾虛滑者。皆不可用。最是確論。

薄荷（發明）薄荷方莖。而色紫帶赤。可以子種。宿根亦能自生。氣味芳烈。頗與紫蘇相類。但葉不赤而無鋸齒。氣味雖濃。而入口清冽爲異。故孫星衍輯刻本草經。逕謂薄荷蘇類。確乎可信。唐本草謂爲辛溫。亦以蘇類例之。然冷冽之氣。能散風熱。決非溫藥。故潔古直謂之辛涼。其主治則唐本謂賊風傷寒。惡氣。心腹脹滿。霍亂。宿食不消。下氣。又皆與紫蘇大略相近。惟辛而涼降。微與溫散者不同耳。蘇頌謂主傷風頭腦風。東垣謂清頭目。除風熱。瀕湖謂利喉噎口齒諸病。石頑謂辛能發散。專於消散風熱。涼能清利。故治欬嗽失音。性浮上升。能開鬱散氣。然所用不過二三。以其辛香伐氣。非久服多服之品。壽頌按外治風熱生瘍。煮汁和入消腫末藥敷之。涼入肌膚。立能止痛。今西藥製精成錠。外擦頭痛。能泄外風。能抑肝陽。皆有捷驗。

青蒿（本經）草蒿味苦寒。主疥搔癩痒。惡創。殺蟲。留熱在骨節間。明目。

（正義）青蒿苦寒。故本經列於下品。止以爲治疥瘡外瘍殺蟲之用。然清香之氣。溢人眉宇。故能明目。亦散風熱。不僅以苦寒清降爲功。且苗生最早。得春令升發之氣。故入肝胆。

。則苦寒清熱。而又含芬芳清冽之氣。故能醒脾胃而理溼熱。石頑謂能利水道。與棉茵陳不甚相遠。其說甚是。子則專治骨蒸。蓋凡子皆重。故主裏證。且清芬又能疎解血中之滯。則與大苦大寒。剷除生生之氣者。亦尙有間。

茴香 (發明) 藳香始見於唐本草。據蘇頌謂結實如麥而小。青色。此今之所未見者。蘇又謂入藥多用番舶者。則今市肆之所謂八角茴香也。但八角者大辛大溫。其性最烈。瀕湖綱目稱其氣味辛平。必非舶來品八角茴香可細。故李亦謂結子大如麥粒。輕而有細稜。俗呼爲大茴香。以寧夏出者爲第一。其他處小者謂之小茴香。自番舶來者。實大如柏實。裂爲八瓣。一瓣一核。大如豆。黃褐色。有仁。味更甜。俗呼舶茴香。又曰八角茴香。据此則綱目中所引古書一切主治。皆子如麥粒之茴香。唐本草謂治霍亂。馬志謂治旁光腎間冷氣。調中止痛。嘔吐。大明謂治脚氣。癩疔陰疼。開胃下氣。東垣謂補命門不足。吳綬謂暖丹田。當皆指寧夏產品而言。惟李引諸方。有明言八角茴香舶茴香者。則舶來品耳。壽頤按今市肆中之所謂大茴香。卽舶來之八角者。以煑雞鴨豕肉。及野禽野獸。可辟腥臊氣。入藥本不常用。嘗記余幼時。鄉人有患疝痛者。得口傳方。謂一味八角茴香研末。熱酒調服可治。而不言其分量。此人竟至市中購二十大錢。作一次吞之。卽晚七竅流血而斃。此雖

服之太多所致。然卽此可見其非常猛烈。凡用古方者。皆宜慎之。孟詵食療本草謂茴香莖葉。治旁光疝氣。及腎氣衝脅。如刀刺痛。喘息不得者。生搗。熱酒絞服。此非舶上茴香可知。石頑逢原引之。謂辛香不竄。善降濁氣。壽頤則謂辛香不竄四字。大不可解。王孟英隨息居飲食譜。稱其調中開胃。止痛散寒。治霍亂癩疝。殺蟲辟穢。肴饌所宜。制魚肉腥臊冷滯諸毒。又謂小便頻數而色清不渴者。茴香淘淨。鹽炒研末。炙糯米蘸食。雖不詳是何種茴香。然當以下條之蒔蘿爲是。八角者斷不可輕用。

蒔蘿 (發明)此今之所謂小茴香也。蘇頌謂三月四月生苗。花實大類蛇床。瀕湖謂其子簇生。狀如蛇床子而短。壽頤按其苗叢生。葉細如綫。蒙茸極多。高三四尺。色淡綠。氣亦辛香。甚爲濃郁。結子生青熟淡白。大如穀子而極瘦。形色一如稻穀之乾癩熟米者。故吾鄉稱爲癩穀茴香。氣味甚厚。不作惡臭。不知瀕湖何以謂其色微黑。氣辛臭而不及茴香。蓋明時蘄黃間之土產。已與今大不同矣。氣味辛溫。瀕湖謂其苗下利膈。其子則藏器謂治霍亂嘔逆。腹冷不下食。兩脅痞滿。日華謂健脾開胃。殺魚肉毒。治腎氣。皆辛溫行氣散寒之功。治諸疝最佳。然性頗燥烈。耗氣傷津。止可藉以引經。不可獨任重任。

草蘭 蕙蘭 (考證)蘭草蕙草。皆古之香草。蘭字最古。已見經傳。蕙則始見離騷。說文有

蘭無蕙。而有薰字。訓曰、香草。則卽蕙也。廣雅釋草。薰草蕙草。本經有蘭草。別錄有

。陸璣詩疏。謂蘭爲王者香。其莖葉皆似澤蘭。廣而長節。節中赤。高四五尺。藏之書中。辟蠹。故古有蘭省芸閣。漢諸池苑。及許昌宮中。皆種之。西山經。浮山有草焉。名曰薰草。麻葉而方莖。赤華而黑實。臭如麝蕪。佩之可以已癘。陶弘景注名醫別錄薰草。引藥錄云。葉如麻。兩兩相對。稽含草木狀。亦云蕙草一名薰草。葉如麻。兩兩相對。氣如麝蕪。可以止癘。此皆釋蘭蕙草之最古者。故唐人所說。無不宗之。(陸璣三國時吳人。著毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷。璣字從玉。與晉人機雲之機。別是一人。惟後人引詩疏者。多譌璣爲機。李氏本草綱目蘭草正誤條中。引陸說。亦誤爲機。)此皆莖葉俱香之蘭蕙。固非今時書齋清供。有葉無枝。有花無節之蘭蕙。宋政和間。寇宗奭撰本草衍義。始曰蘭草多生陰地幽谷。葉如麥門冬。而闊且韌。長一二尺。四時常青。花黃綠色。中間瓣上有細紫點。春芳者爲春蘭。色深。秋芳者爲秋蘭。色淡。開時滿室盡香云云。此則今之所謂蘭花。黃山谷所謂一幹一花者爲蘭。一幹數花者爲蕙也。蓋蘭蕙本皆香草。故以其花皆香。而亦得蘭蕙之名。朱氏丹溪有本草衍義補遺之作。本從寇氏舊本增輯。故於蘭草一條。亦仍寇氏之舊。而申言之曰。蘭草稟金水之氣。人皆知其花香之貴。而不知其葉能散久積陳鬱之氣。甚有力。卽今之栽置座右者云。此二家皆以本經上品之蘭草。爲卽今之蘭花



而丹溪更以內經治之以蘭除陳氣一說。爲之證實。遂使蘭之形狀枝葉。竟與魏晉間舊說。絕然不同。此其各爲一種。固無疑義。而孰是孰非。益滋聚訟。瀕湖綱目。長於考古。極以寇李二說爲不然。正誤條中。引朱子離騷辨證。陳氏遜齋問覽。及陳止齋楊升庵吳草廬諸家。皆極翔實。各有所見。惟草廬竟謂今之蘭不可以利水殺蠱。而除痰癖。則正未必盡是。蓋今蘭葉清芬。雖不甚香。而細細咀嚼之。齒頰間自有一種爽塏可口之味。沁入心脾。未嘗不可以辟濁穢而行氣滯。且葉間脈絡。絲絲直達。力能宣通。自可想見。與本經利水殺蠱除害之旨。亦大略相似。且今之市肆。已無蘭草之名。祇有佩蘭一物。一名省頭草者。是否足當本經蘭草之用。姑不具論。而按其形狀。比之澤蘭。莖細短小。已與瀕湖所謂蘭卽大澤蘭者。正得其反。則本經上品蘭草。已付闕如。母寧卽以山蘭當之。縱使形色不同。而性情功用。猶爲近似。所以趙氏綱目拾遺。謂瀕湖不錄幽蘭。不無缺略之憾。王秉衡重慶堂隨筆。亦宗趙意。且謂四種香草。香而惡濁。(王指澤蘭省頭草羅勒孩兒菊四者)略無芬芳之氣。非聖人所謂王者之香。指以爲蘭。是認陽貨爲孔子。反唇相譏。而兩派之主張。竟趨極端。何能融洽。壽頤則謂古之蘭草。皆生澤畔。本草經一名水香。生池澤。已有明文。且鄭之溱洧。楚之沅湘。其非山谷之蘭明甚。而今之蘭花。則絕不見於自唐以前諸家舊說。必謂幽蘭之操。卽是此花。本難徵實。(羅願爾雅翼。亦有一幹一花

泉賦。皆以蘭蕙並稱。均非此物。一魏晉舊說。胡可一概抹倒。瀕湖以注疏家言爲證。考訂之學。自當遵古。不然。朱子閩人。蘭產於閩。寧不知之。而反極力辨駁。但蘭茝之屬。祇是尋常芳草。騷人辭藻。士女秉簡。原不在珍貴之列。何以左氏亦有國香之稱。鄭穆且有蘭死吾死之說。又似絕無而僅有之物。此中疑竇。殊不可知。特今之草蘭蕙蘭。未必無入藥之用。補入本草。固亦治藥物學者之本職。若必質直言之。謂本經上品。定是此物。則古人不作。其胡可信。近商務書館新出中國醫學辭典。竟謂草蘭芳草。本經上品。又以本經別錄。蘭艸主治之利水道。殺蠱。除胸中痰癖。久服益氣。輕身通神明數語。一并列入艸蘭葉之功用中。則殊不妥。須知古之蘭艸。不名艸蘭。湮沒古書真相。何以師心自用。一至於此。以一手掩盡天下耳目。而欲惟吾之言是從。適以厚誣古人而疑誤後學。此土豪劣紳。武斷鄉曲之故智。著作家言。那得有此蠻話。

(氣味)葉辛而散。微有清芬。今醫學辭典。謂其辛能散滯。香能去穢。爲消痰散鬱之品。理固宜然。然艸蕙二蘭之葉。皆瘦而堅硬。嚼之枯澀。清氣極薄。不如建蘭葉闊。柔韌多液。嚼之清香可口爲佳。趙氏綱目拾遺。謂艸蘭葉短而狹小。蓋不及建蘭葉之闊大也。蕙蘭葉長。亦挾而瘦。

〔正譌〕趙氏綱目拾遺。謂蘭花萼中無紅斑點色純者。名艸素。尤香。入藥以一幹一花者良。而不言其主治何若。今醫學辭典。則謂艸蘭花。宣氣利水道。治痢疾滯下。又謂此物氣類木香。苦甚黃連。善能宣氣四達。故治滯痢。功效甚捷。而不言其所本。壽頤按此花鮮時固香。而乾之則無氣。故不能和入茶葉。如玫瑰代代花之用。則入藥有功。恐不足恃。不如建蘭葉確能宣通氣滯也。又趙氏綱目拾遺引行篋檢祕。治瘋狗咬。取艸蘭根四兩。水淨洗入黃酒二碗。煎一碗。服完。其毒即從大小便化血而出。今醫學辭典亦載此法。蓋即本於趙氏。然趙氏於建蘭根下。引五雜俎。又謂蘭根食之能殺人。忌內服。醫學辭典於建蘭根條中亦收之。豈不彼此矛盾。凡單方未經試驗者。多有流弊。不可輕用。

建蘭 葉 丹溪謂建蘭葉稟金水之氣。時醫用以通經舒絡。宣洩風邪亦佳。壽頤按蘭葉有筋

直達頂尖。極韌。而建蘭葉闊。多脂液。剛中有柔。經年不變。謂爲通經舒絡。行氣散結。頗有至理。◎趙氏綱目拾遺引本艸匯。蘭葉清芬。辛平甘寒。生津止渴。不獨開胃。清肺消痰。散積久陳鬱結氣。與藿香枇杷葉石斛竹茹橘紅。爲開胃氣之神品。入沈香鬱金白蔻蘇子萊菔汁。下氣開鬱。治噎膈之將成者。產閩中者力勝。江浙諸種力薄。本經主利水道。除胸中痰癖。殺蟲毒。辟不祥者。蓋肺氣鬱結。則上竅閉而下竅不通。開肺行氣。水道自利。胃氣凝滯。則水穀不化而爲痰癖。芳香醒胃。即以化痰。且辛能散結滯。香能

開醫學辭典之先聲。誠不免附會之蔽。但此葉清芬爽口。確能清利溼熱。快脾醒胃。宣通肺氣而調水道。說來尙屬有理。較之辭典言其然而不能言其所以然者。自有上下床之別。花 趙氏拾遺。謂素心建蘭花。乾之可催生。除宿氣。解鬱。蜜漬青蘭花點茶飲。調氣血。寬中醒酒。又引閩小記。謂建寧人家以蜜漬蘭花。冬月點茶。芳香如初摘。又謂色黑者名墨蘭。乾之可治瞽目。能生瞳神。治青盲最效。則絕無之物。故言其神效。未免欺人太甚。

佩蘭 省頭草 (發明)本經蘭草。列於上品。而今之市肆無之。以古今熟在人口之蘭字。而藥肆中莫能舉其名。可謂此卽古書之蘭草。證以騷人紉蘭爲佩。頗爲近似。然瀕湖引雷斅說。大澤蘭莖葉皆圓。根青黃。能生血。調氣與榮。與小澤蘭迥別。(與。綱日本作合。不甚可解。今改作與。)葉上班。根頭尖。能破血通久積。瀕湖且謂雷說之大澤蘭卽蘭草。小澤蘭卽澤蘭。是蘭之枝葉莖株。必視澤蘭爲大。而今市肆中。則澤蘭一株。長至三尺餘。莖方。巨者徑二三分。佩蘭長僅尺許。葉銳而長。莖細如綫。其非瀕湖意中之蘭草又甚明。惟氣味稍覺清芬。淪湯微苦微辛。能散結滯。以治溼熱互阻。胃氣不醒。胸脘痞塞等證。尙能有效。今見醫學辭典。於佩蘭條中。稱其功用。宣中辟穢。祛溼利氣。開胃化



濁。和脾行水。夏月暑熱內蘊。口中甜膩臭氣。胸膈痞悶。噎噎吐酸。反胃。水穀不化。嘔惡不食。脾疸腹脹。心腹痛。又謂其稟天地清芬之氣。辛能散滯。香能辟穢。入肺胃二經。專走氣分。凡胃有陳腐之物。及溼熱蘊結於胸膈。皆能蕩滌而使之宣散。故口中時時溢出甜水者。非此不除。當夏季暑溼鬱蒸之時。洵屬開胃和中之良品。與藿香同爲夏令治理中焦之要藥。又謂佩蘭葉蒸露。氣味芳香。夏令代飲妙品云云。此以今時通用之藥。言治病應有之經驗。實事求是。明備精確。不愧藥物學之正宗。然又謂素問以蘭草治陳氣。卽指此物。則是臆說。必不可信。甚且指佩蘭爲別錄中品之藥。須知別錄中品。止有薰草一名蕙草。亦是古之香草。何嘗有佩蘭之名。而可以意逆之。竟將素問之蘭。本經之蘭草。別錄之薰草。并作一氣。直認其均是今日之佩蘭。是以三者合而爲一。指鹿爲馬。心粗氣浮。誕妄已極。所以言其形狀。則曰方莖葉對生。是蘇頌之所謂零陵香。以爲古之薰草者也。(今佩蘭莖圓。惟澤蘭則方莖。)又曰香如麝蕪。結黑實。則山海經之所謂浮山薰草也。此皆非今日通用之佩蘭。辭典又以別錄薰草之根莖中涕一條。亦列於佩蘭條中。則以古書中不可知之物。而強以今日習用藥當之。無知妄作。荒謬萬狀。此書一出。必陷後學於黑暗獄中。醫學程度。當隨之墮落萬丈。編輯者縱不爲自己名譽計。盍亦思古人之書。豈可聽吾呼牛呼馬。隨意指點。無不如志。胆大妄爲。罪通於天矣。

。甚疎。而芳香之氣極薄。若謂此卽古之蘭草。殊未敢信。惟吾鄉別有一種。名曰佩蘭葉者。蒔之盆中。可作書齋清供。則芳香之氣甚烈。二月以子下種。苗青。莖微紫。圓而不方。葉兩兩相對。面青。背有紫紋。雖亦中闊。兩頭銳。而大僅如青果。邊無鋸齒。莖葉皆香。嗅之觸鼻。室中置一盆。則滿室皆聞。初茁一枝。繼則葉又中又復生枝。肥大者遂簇簇成叢。高不過尺餘。莖之最肥者。徑亦不過分許。頗與肆中之乾佩蘭近似。而葉小無齒爲異。又辛香濃烈。實遠過之。夏秋之間。擷鮮葉一二片。和茗淪之。清芬醒胃。通氣快脾。功用與市肆之佩蘭等。而效力尤捷。但藥中皆不用此。真不可解。至七八月間。開花成穗。長二三寸。與紫蘇之花相似。苞萼青而帶紫。小花簇簇。香氣尤濃。九月成實滿穗。子老擷之。細小如莧菜子。黑色光亮。橢圓微尖。而扁。則嗅之不香。宿根不復生。此古今本草所未收者。而氣味清香。並不燥烈。功用可紀。大有入藥價值。自當補入本草。以備要需。惟石頑本經遼原。謂有三種。一曰蘭香。植之庭砌。二十步內卽聞香。俗名香草。以子能去目翳。故又名翳子草。繹其二十步內聞香一語。頗與吾鄉所蒔之佩蘭相近。且石頑謂子治目翳。及塵物入目。以三五顆內目中。少頃其子溼脹。與物俱出。又主暴得赤眼。後生翳膜。用蘭香子一粒。入眥內。閉目少頃。連膜俱出。蓋此子得溼卽脹。故

能染惹眵淚浮膜爾。然目中不可入塵。而此可納三五顆。亦不妨礙云云。壽頤謂目中可納三五顆而不妨礙。確與佩蘭之子極小而光者近似。當卽此物。惜石頑不詳言其枝葉花子。形色果是何如耳。◎石頑逢原又謂蘭香子大如棗。而褐色不光。七月收之。種時防蟻。溼則有脂浮脹。須以枯炭末掩之。然上文旣云目中可納三五顆。卽其子必無大如棗之理。如棗二字必有訛誤。合并記之。以俟實驗。又石頑意中。竟以蘭香一物。當本經之蘭草。故逢原直以本經利水道。殺蠱毒。辟不祥。久服益氣。輕身不老。通神明。二十二字係於蘭香條下。亦未免獨斷之偏。但所述蘭香主治。頗有可以移之於佩蘭葉者。爰并錄之。以備參考◎石頑曰。蘭氣芳香。能辟疫毒惡氣。調中消食。治呃嘔脾痺。口中時時溢出甜水者。非此不除。多走氣道。故能利水。調肝和脾。其功倍於藿香。善調嘔逆。散積久陳鬱之氣。素問曰。五味入口。藏於胃以行其津液。津液在脾。令人口甘。此肥美所發也。其氣上溢。轉爲消渴。治之以蘭。除陳氣也。東垣治消渴生津飲。用蘭葉。蓋本於此。又治牙疼口臭有神功丸。亦用蘭香。如無以藿香代之。壽頤按觀東垣是方。雖用蘭香葉。而曰無則以藿香代之。竊意東垣尙不識蘭香爲何物。徒取空名以自附於古方之義耳。如其確知有此。則尋常小草。當亦無地無之。又何必另覓替代耶。◎石頑又引時珍曰。蘭香須三月棗葉生時種之。乃生。否則不生。常以魚腥水泥溝水冷泥水澆之。則香而茂。不宜糞水。著

耶。◎石頭所說蘭香子治目翳及塵物入目一則。今醫學辭典又收入草蘭子條中。按草蘭固自有子。然石頭固言蘭香。其非草蘭之子固明甚。且石頭明言世有誤認幽蘭爲蘭香者。大可噴飯。何以編醫學辭典之人。又能指鹿爲馬如此。移花接木。自欺欺人。獨不慮石頭噴飯耶。此尤其可笑者已。

珠蘭（發明）珠蘭本不入藥。惟芳香馥郁。多以瀟茗。醒脾爽胃。宜通氣滯。人皆嗜之。據趙氏綱目拾遺引花經。謂其性有毒。止可取其香氣。則今有摘其花蕊。和入茗中者。恐有流弊。蓋產自南方。多含毒質。其性喜溫。必非可以常嗜之品。◎趙又謂其根可辟狐媚。頗是小說家言。殊難深信。但聞人傳說。竟有用此法而實驗者。物理相制。容或有之。法載綱目拾遺。可覆按也。

玫瑰花（發明）玫瑰花香氣最濃。清而不濁。和而不猛。柔肝醒胃。流氣活血。宜通窒滯。而絕無辛溫剛燥之弊。斷推氣分藥中。最有捷效。而最爲馴良者。芳香諸品。殆無甚匹。趙氏綱目拾遺。謂紫者入血分。白者入氣分。但用花瓣。不宜見火。故收藏者。多摘取花瓣。置烈日中。薄薄攤之。一日曬乾。則色不變。而香不減。若逢陰雨。卽用急火烘之。亦不變色。◎趙謂氣香性溫。味甘微苦。入肝脾兩經。和血行血理氣。◎又引藥性考。行



血破積。損傷疼痛。◎又引救生苦海。治吐血玫瑰膏。以花瓣一味。河水熬濃。白糖收膏。不時服。

茉莉 (發明)茉莉始見於稽含南方草木狀。作末利。蓋南蠻土語。本無正字。瀕湖綱目。謂原出波斯。移植南海。其性畏寒。其花辛熱。壽頤按此物極喜烈日。炎天酷暑。終日暴之。開花最繁。其花之性熱可知。今人多以和入茶茗。取其芳香。功用殆與玫瑰花代代花相似。然辛熱之品。不可恆用。

野薔薇 (發明)此物吾鄉極多。溪邊籬落。叢莽之中。隨處皆有。枝柔葉小。遍生細刺。荆棘類中之最惡劣者。三月開花。單瓣而小。叢叢如粉團花。然香氣甚濃。最與玫瑰花相似。浸酒淪茗。亦與玫瑰同功。趙氏綱目拾遺。引花鏡。謂花有純紅粉紅二色。蒸作露。或拌茶皆佳。患瘡者。烹飲即愈。

# 草部 蔓草類

兔絲子（本經）味辛平。主續絕傷。補不足。益氣力。肥健。汁去面疔。久服明目輕身。延年。◎（別錄）甘。養陰。強肌。堅筋骨。主莖中寒。精自出。溺有餘瀝。口苦燥渴。寒血爲積。

（正義）兔絲蔓生。施於草上。柔細且長。而極堅韌。子又多脂。故爲養陰通絡上品。其味微辛。則陰中有陽。守而能走。與其他滋陰諸藥之偏於膩滯者絕異。繆仲醇謂五味之中。辛通四氣。經言辛以潤之。兔絲子之屬是也。與辛香燥熱之辛。迥乎不同。所解極爲剴切。本經續絕傷。補不足。益氣力。肥健。於滋補之中。皆有宣通百脈。溫運陽和之意。不僅以物質主治。而含有天然之氣味性情。此吾國藥物之學。不言理化。而實得理化學之最上乘者。汁去面疔。亦柔潤肌膚之功用。久服則陰液足而目自明。陽氣長而身自輕。皆有三理。弗疑爲仙佛家欺人之語。◎別錄所謂養陰強肌。堅筋骨。亦陰陽兩調之義。莖寒精滑。則元陽不運而至陰不攝也。溺有餘瀝。則腎陽不布而大氣不舉也。若夫口苦燥渴。明爲陰液之枯涸。寒血成積。亦爲陽氣之不宜。惟此善滋陰液。而又敷布陽和。流通百脈。

所以治之。以視地黃輩之專於補陰。守而不走者。固有間矣。

(廣義)甄權謂治男女虛冷。添精益髓。去腰疼膝冷。皆益陰通陽之用。又治消渴熱中。則滋津液以潤燥熱也。大明謂補五勞七傷潤心肺。皆滋陰生液之義。又治鬼交泄精。則寧心安腎以除淫夢。凡草木之實。多有補心固中之義。以其堅重之質。斂而不散。自能攝納心神。而兔絲富有脂液。尤益精髓而收渙散之元氣耳。景岳謂止鬼交。安夢寐。卽此義。大明又主尿血。則以真陰不守。下元不固而言。若相火偏亢。宜於清泄者。必非其治。王海藏謂補肝藏風虛。則肝陰耗竭。木失水涵。而風陽恣動。以此填陰息風。固專補肝陰之正治也。蘇頌引抱朴子仙方。一味酒浸曝搗。日服。治腰膝。去風明目。久服令人光澤。正與海藏同意。石頑謂兔絲辛溫質粘。與杜仲之壯筋暖腰膝無異。老人肝腎虛。腰痛。膝脛痠冷者。合補骨脂杜仲用之。凡陽強不痿。大便燥結。小水赤澇者弗用。以其助陽。壽頤謂兔絲之溫。乃溫和潤澤之溫。非溫燥剛烈可比。若津枯便燥。何必不宜。况陽強不痿。亦有陰竭陽亢爲病。小水赤澇。又有津液燥涸之一候。非皆實火使然。石頑所論。殊有語病。而乃誤認此藥爲辛溫助陽。可乎。

附錄○無根草 (發明)此卽兔絲子之苗也。李氏綱目。以本經汁去面好一節。錄爲苗之主治。

藥錄。此藥無根無葉。生在草柴上。纏結而生。名無根金絲草。色有紫有黃。頤案吾鄉亦稱黃金絲草。老則色黃。未老時作淡綠淺黃色。初生時未始無根。迨蔓延他草之上。則蜿蜒糾結。求其根而不可得。蓋借他物之餘氣而生。有絲無葉。最爲蔓草中特殊之性情。◎百草鏡。無根金絲草。卽兔絲苗也。生毛豆莖上者佳。◎藥鑑。無根金絲草。莖細而赤。無葉無根。惟有青色細纒。附於莖際。蔓延極長。其性涼。味微甘。利水。治溼熱。◎李氏草祕。纏豆籬。無葉無花。子卽兔絲子。最涼血。解痘瘡毒。◎藥性考。金絲草。無根葉。用苗。功在涼血。治癰疽腫毒。味苦寒。能止吐衄崩便咳咯諸血。解諸藥毒。瘡癩疔癰惡瘡。◎臺志。利水通淋。◎百草鏡。治癰淋濁痢。帶下黃疸。預解痘毒。敷紅絲疔。壽頤案淋濁帶下。多溼熱蘊結。故以利水清熱之品爲治。黃疸亦溼熱之鬱於裏者也。◎慈惠小編。小便不通。諸藥無效。以金絲草一握。同韭菜根頭煎湯。洗小肚。卽通。壽頤按此草深秋而生。得肅降之氣。故性頗寒。觀趙氏所錄。全以清熱涼血解毒爲功。益可知石頑謂兔絲性溫助陽。不無誤會。

五味子（本經）味酸溫。主益氣。欬逆上氣。勞傷羸瘦。補不足。強陰。益男子精。◎（別錄）養五藏除熱。生陰中肌。



(正義)五味子雖具五味。而以酸收爲主。故補九藏之陰。而注重於攝腎納氣。又其氣溫和。味陰而氣陽。故於補陰之中。亦寓通陽之意。本經以益氣爲主治之綱領者。是收攝渙散。以爲補益元氣之用。亦陰長陽生而氣自充之義。益氣二字。所賅者廣。繆氏經疏謂肺主諸氣。補肺所以益氣。偏於一邊。甚非古人真旨。主欬逆上氣。則專以肝腎不納。氣不歸元。而泛溢上逆者言。得此酸收攝納。而逆上自己。止就虛症一邊着想。故卽繼之以勞傷羸瘦不足諸症。而痰熱窒塞。氣湧促急之實病。必非其治。強陰益精。則補陰而兼能通陽之效耳。別錄所謂養五藏。卽本經補不足益氣之義。又謂除熱。則陰虛內熱。得此益陰收攝。而熱自除。與實熱之宜於涼瀉者不同。又謂牛陰中肌。則義不可解。蓋有誤字。是當存而不論。

(廣義)成無已謂肺欲收。急食酸以收之。以酸補之。芍藥五味之酸。以收逆氣而安肺。壽頤按此指肺氣虛滿而言。故宜酸以收之。若感邪襲肺。痰壅氣逆。則爲實症。五味酸收。

卽同鳩毒。惟小青龍湯專治寒飲喘嗽。則麻與桂甘。半夏姜辛諸物。溫辛大隊。泄散有餘。

而特以五味調劑其平。卽古聖制方之妙用。與單用獨用者。不可同日而語。◎甄權謂治中下氣。蓋謂能補中而又下氣。然治中二字。殊未穩愜。疑有脫誤。又謂止嘔逆。則胃陰

。◎海藏謂治喘嗽。則喘有兩途。一爲寒飲積肺之實喘。須以小青龍法之葶辛五味並用。而非合麻黃之開肺。不能有功。但證雖屬實。苟其積年宿恙。逢寒輒發者。肺脾正氣。久已積衰。不開肺則勢不可解。而小青龍究非常服之藥。近惟鹽山張壽甫之從龍湯一方。追隨小青龍之後。收攝耗散。降氣滌飲。標本兩顧。盡善盡美。確能補古人未備之法。(方論詳張氏衷中參西錄云。治外感痰喘。服小青龍湯。病未全愈。或愈而復發者。繼服此湯。龍骨牡蠣 各一兩 生杭芍 五錢 清半夏 四錢 蘇子 四錢 牛蒡子 三錢 熱者酌加生石膏)一爲腎氣上泛之虛喘。則下元不攝。泛溢奔騰。衝激擾肺。惟五味既能斂肺金之耗散。而又收攝腎氣。上下並治。雙方兼到。尤爲鍼對。然若認證不清。不問虛實。而惟知酸收一法。則爲害亦有不可勝言者矣。

(發明)五味子酸而性溫。本是溫和之溫。與溫燥不同。生津止渴。潤肺胃而益腎陰。功用皆在陰分。孫真人謂五六月宜服五味子湯。以益肺金之氣。(千金方五味子湯治傷燥。咳嗽有血，痛引胸脅，皮膚乾枯，五味子 五分 桔梗 五分 甘草 五分 紫苑 五分 續斷 五分 竹茹桑根白皮 一錢 生地黃 二錢 赤小豆 一撮)在上則滋源。在下則補腎。張潔古引孫氏千金月令。又曰夏月季夏之間。困乏無力，無氣以動。以五味黃芪門冬。少加生黃柏服之。使人精神

頓加。皆其滋陰之捷效。別錄以除熱爲一大綱。甄權藥性論亦謂除熱氣。日華子稱其除煩熱。其意固皆在虛熱一邊。本非以治實火之大熱症。獨寇宗奭惑於本經性溫一說。音謂治肺虛寒。不取其除熱一說。而又曰今食之多致虛熱。蓋用之不當。酸收太過。閉而生熱。是爲不善用藥之咎。必非藥性之眞。且亦誤解本經性溫之旨。惟東垣又謂此爲火熱必用之藥。治嗽以之爲君。則又大有語病矣。◎丹溪謂黃昏嗽。乃火氣浮入肺中。不宜用涼藥。宜五味子五倍子斂而降之。壽頤案此即陰火上衝。激肺之嗽。陰虛火浮。故當黃昏陰盛之時。虛燄發動。乃始作嗽。宜以收攝肺腎爲治。然惟脈虛舌紅。無痰者。乃合。若舌膩有痰。亦當知所顧忌。

(禁忌)東垣謂有外邪者不可用。石頑謂風邪在表。痘疹初發。一切停飲。及肺家有實熱者禁之。

天門冬 (本經) 味苦平。主諸暴風溼偏痺。強骨髓。殺三蟲。去伏尸。久服輕身。益氣延年。

◎(別錄) 甘大寒。保定肺氣。去寒熱。養肌膚。益氣力。利小便。冷而能補。

(正義) 天門冬肥厚多脂。本經雖曰苦平。其實甚甘。氣薄味厚。純以柔潤養液爲功。本經

主暴風。蓋指液枯內動之風而言。滋潤益陰。則風陽自息。此即治風先治血之義。痺亦血

。豈可以療陰霾之溼邪痺着。繆氏經疏以尊經之故。指溼字爲溼熱。已是曲說。須知溼熱宜於清理。安有滋膩助虐之法。仲醕解別錄所主諸症。又處處牽定溼熱二字。遂致此藥之眞情性。竟無一條適合。作繭自縛。是之謂矣。張石頑反謂三蟲伏尸。皆溼熱所化。亦爲仲醕所誤。須知溼熱生蟲。非勞瘵之蟲也。本經又曰強骨髓。則固益液滋陰之正旨。三蟲伏尸。卽血枯液燥之勞瘵。甘寒清潤。原以滋燥澤枯。是以治之。久服輕身。益氣延年。則以養陰益液。而極言其功效耳。◎別錄謂保定肺氣。則以肺熱葉焦。燥金受灼而言。甘寒潤燥。本是補肺正將。去寒熱者。亦陰虛液耗之乍寒乍熱。非外感邪甚之寒熱可知。養肌膚。益氣力。皆陰液充足之義。利小便者。肺金肅降。而水道之上源自清。亦津液滂霈。而膀胱之氣化自旺。固非爲溼熱互阻之水道不利言也。而結之以冷而能補一句。則可知天冬偏於寒冷。惟燥火熾盛。灼燂陰液者宜之。而陽氣式微者。卽有不勝其任之意。此別錄所以有大寒二字。而六朝以來諸家本草。固無一非以治燥火之症也。

（廣義）甄權謂治肺氣咳逆。喘息促急。則以肺金枯燥。氣促不舒而言。故宜此甘寒柔潤。以滋養之。則氣逆可平。喘急可定。卽名醫別錄保定肺氣之意。張潔古亦謂治血熱侵肺。上氣喘促。皆爲虛熱一邊着想。而濁痰閉塞之喘促欬逆。必非其治。甄權又謂治肺萎。生



癰吐膿。除熱。則萎卽肺熱葉焦。甘寒潤之宜也。而癰則痰火俱盛。咯吐膿血。祇可苦寒清泄。斷不宜此柔潤多脂之藥。一虛一實。大有逕庭。連類及之。不無誤會。而潔古因此。遂有苦以泄滯血一語。實與此藥情性不符。不可不辨。唯在肺癰欲愈。膿痰已減之時。濁垢既去。正氣已傷。餘燄尙盛。則天冬大寒。能泄餘熱。氣清而不甚厚膩。庶幾近之。此病情有始傳未傳之分。邪勢有輕重緩急之辨。必不可渾而言之。漫無區別。權又謂止消渴。除熱。則清火潤燥。是爲正治。又謂久服令人肌體滑澤。除身上一切惡寒氣不潔之疾。則卽別錄之所謂養肌膚耳。大明謂潤五藏。則滋養藏陰。固柔潤多脂之明效。又謂補五勞七傷。吐血治嗽。則陰虛多火者宜之。如脾陽不旺。恐其滑下作瀉。亦不可過於寒涼。致傷中土冲和之氣。王海藏謂治痿厥嗜臥。足下熱而痛。是卽肺熱成萎。陰虛多火之候。孫真人亦謂陽事不起。宜常服之。正以陰精消燬。廢而不用。故宜益陰以滋其燥。而庸俗之見。反有恣用溫燥剛烈之藥。冀以起萎者。豈不灼盡其垂竭之脂膏耶。瀕湖謂潤燥滋陰。清金降火。概括言之。能舉其大。

(禁忌)景岳謂虛寒假熱。脾腎溼泄忌之。石頑謂脾虛而泄瀉惡食者。雖有當用之症。亦莫輕投。壽頤則謂症屬虛寒。本無選到此等純陰之理。惟虛熱熾甚之時。似此陰寒潤下。亦

虛之人。脾胃多弱。又損其胃。則是絕其後天生氣之源。旨哉言乎。

茜根（本經）味苦寒。主寒溼風痺。黃疸。補中○（別錄）止血。內崩下血。膀胱不足。踐跌蠱毒。（正義）茜根性寒。所主多血熱失血之症。古今說解。都無異義。而本經主治。獨以寒溼二字爲冠。最爲不倫。雖各本無不盡同。然病情藥性。大相矛盾。此必古人傳寫之譌。不可望文生義。曲爲附和。風痺指血瘀血熱。痺着不行兩言。茜草寒涼。又色赤入血。而能通瘀活絡。是以主之。古人論痺。本有熱痺一候。此必不可與上文寒溼。連屬讀之。而謬謂可治寒痺溼痺也。黃疸本屬熱症。此則並能清熱逐瘀。繆仲醇謂指畜血發黃。而不專於溼熱。其說甚是。補中以清熱言。熱淫於裏。則中氣傷。惟去其熱。清其血。則中得其補。經文最簡。皆當觀其會通。並非泛泛言之。○別錄止血。以血熱湧泄而言。一以清血中之熱。一以通壅積之瘀。斯血循故道而不橫逆。崩中。亦以龍雷太亢之時而言。如其所失太多。陽氣已餒。卽非所宜。踐跌必有血瘀。瘀則蘊而生熱。故宜清熱行瘀。蠱毒皆南方熱淫之毒。清血熱者。必能解毒。陳藏器謂蘘荷與茜。主蠱爲最。惟膀胱不足一證。殊屬費解。姑且存而不論。以俟知者

（廣義）大明止鼻洪。尿血。月經不止。痔瘻瘡癩。皆指火邪太亢者言之。又謂治產後血運

。則惟肝陽有餘。惡瘀不暢者爲宜。而血脫發暈。不可概用。瀕湖謂通經脈。則以血熱瘀結者爲宜。又謂治骨節風痛。活血行血。亦惟血熱痺著者宜之。卽本經治風痺。別錄主蹠跌之義也。

(發明)瀕湖謂茜根赤色而氣溫。味微酸而帶鹹。色赤入營。氣溫行滯。味酸入肝。而鹹走血。專於行血活血。俗方治女子經水不通。以一兩煎酒服之甚效。

絡石◎(本經)味苦溫。主風熱死肌。癰傷。口乾舌焦。癰腫不消。喉舌腫。水漿不下。◎

(別錄)微寒。大驚入腹。邪氣。養腎。主腰髓痛。堅筋。利關節。

(考正)癰傷。繆氏經疏謂傷宜作瘍。壽頤按仲醇以後世文義言之。癰瘍二字。盡人能知。頗似古書傳寫之誤。然周禮醫師。疔瘍者造焉。鄭汪。身傷曰瘍。知瘍之與傷。古人

通用。不必爲舊本改字。◎絡石。据太平御覽引吳普說。落石一名鱗石。一名明石。一

名縣石。一名雲華。一名雲英。一名雲丹。名醫別錄又曰一名石磋。一名略石。一名明石。

一名領石。一名縣石。貌視之。頗似石藥類。蓋附石而生。故得諸名。蘇恭唐本草注云

。俗名耐冬。以其包絡石木而生。故名絡石。瀕湖綱目所載形色甚詳。卽山石上及人家牆壁上蔓生之一種也。今吾吳藥肆中。謂之絡石藤。與別錄所謂石龍藤。其義亦合。

(正義)絡石氣味。本經謂之苦溫。蓋以隆冬不凋。而功能通經活血言之。故以爲溫。然本

此物蔓生而其堅紮。節節牛柱。故善走經脈。通達筋節。本經主風熱死肌。別錄着胃。主腰體痛。堅筋。利關節。皆卽此義。其治癱腫喉舌腫。口乾舌焦。皆苦寒瀉降之功也。別錄謂其除邪氣。則以邪熱而言。凡本經別錄邪氣二字。所該最廣。其實各有所主。並非泛辭。讀者當以意逆之。自能悟到。不可混作一例看。惟大驚入腹四字。則不甚可解。當付闕疑耳。

(廣義)蘇恭謂療產後血結大良。蓋以淤露不通而言。苦瀉破瘀。且善通絡。是以主之。又謂主蝮蛇瘡毒心悶。則清熱泄降。固解毒之良藥。又謂刀斧傷瘡。傅之立瘥。則又外治止血之神丹矣。◎藏器謂主一切風。卽本經治風熱死肌。別錄利關節之義。今用以舒筋活絡。宣通痺痛。甚驗。◎外台謂喉痺腫塞。喘息不通。須臾欲絕者。一味水煎呷之。神驗。木連(發明)木連薜荔。俱見陳藏器本草拾遺。薜荔與絡石一類。蔓延樹上。節節生根。性情功用。皆與絡石相似。藏器謂葉酸平。主風血。暖腰脚。蘇頌謂治背癱。亦主下痢。◎大明謂治癩瘍惡瘡疥癬。瀕湖治血淋痛澹。皆疏通經隧。清熱逐瘀之意。木蓮卽薜荔之實。其大如杯。蒂小。上豐而平。有似蓮房。故得蓮名。亦曰木饅首。瀕湖謂消腫散毒。止血下乳。治腸痔陰癩。功用亦與絡石相近。石頑謂利水止血。通乳要藥。綱目引集簡方。



木饅頭二枚。猪前蹄一個。爛煮食之。並飲其汁。一日即通。則通脈之捷。仍本乎蔓延有力之性情。今吾鄉俗謂之木龍通子。龍以蔓生取義。通則名之以其能也。但瀕湖又謂其主久痢。普濟方又治遺精脫腸。則此物着樹有力。隆冬不凋。通中有守。又不專在滑瀉見功。較之木通王不留行等。走竄迅疾。亦易傷陰者。不可同日語矣。

瓜萋（本經）括樓根。味苦寒。主消渴。身熱。煩滿。大熱。補虛安中。續絕傷。◎（別錄）根除腸胃中痼熱。入疸。身面黃。脣口乾燥。短氣。止小便利。通月水。實。主胸痺。莖葉。味酸寒。主中熱傷暑。

（考正）瓜萋。今之通稱。本經別錄俱作括樓。爾雅則作括樓。釋草。果羸之實。括樓。毛詩。果羸之實。傳云。果羸。括樓也。說文則作萋萋。其說解云。果羸也。呂氏春秋。王善生。高誘註。善。或作瓜。瓠瓢也。（壽頤按呂覽善字。乃善字之誤）◎郝懿行爾雅義疏曰。羸當爲菘。括樓當爲苦萋。皆假借也。說文在木曰果。在地曰菘。苦萋。實兼二名。李瀕湖本草綱目。謂此物蔓生附木。故得兼名。括樓即果羸二字音轉。亦作菘萋。後又轉爲瓜萋。愈轉愈失其真矣。壽頤按瀕湖之說固是。然玉篇云。苦萋。齊人謂之瓜萋。可知瓜萋之稱亦舊。惟瓢字則玉篇在後收字中。曰苦瓢。土瓜也。知苦瓢二字乃是最後之孳生。

何物之子。同光間。有某顯宦之家人服藥。醫方開括樓子。市肆中遂以斑紋者與之。而此顯宦固知括樓卽瓜萇之別稱。見之以爲有誤。傳肆中人問之。則以市上瓜萇子括樓子本非一物爲對。該宦又問子旣不同。則設有醫生用瓜樓根者。市上又將有何種之別。而肆人乃謂止有天花粉一物。某宦遂謂市肆欺人。發縣答責二百板。自是以後。蘇省藥肆。遂聯合不復用括樓子。是亦可備藥物界中一則故事。其所謂括樓子者。壽暉寄跡蘭谿。始親見之。與苦瓜子亦復不同。苦瓜子扁方有稜。兩端有類方勝。而所謂括樓子者。形亦橢圓。有稜角。有斑駁色。而不類方勝。其果比瓜萇實較小。僅如核桃。正圓而色深赤。但未見根葉何狀。山中野生不少。金衢藥肆皆備之。其用與萇實不異。蓋亦同類之異種者耳。

〔正義〕仲景方萇根萇實。分別主治。而本經止有括樓根一條。知上古治療。尤以根爲之主也。本經氣味雖曰苦寒。然僅微苦而已。故瀕湖謂微苦降火。苦不傷胃。本經主治。以消渴二字爲之總綱。正與仲景凡渴者必加萇根同意。此中古藥物學一以貫之之真傳。成聊攝謂津液不足。則爲渴。萇根味苦微寒。潤枯燥而通行津液。瀕湖謂味甘微苦酸。其莖葉味酸。酸能生津。感召之理。其治身熱煩滿大熱者。燥熱耗津。氣機枯澀。則煩而中滿。非痰

溼實結之胸滿。此與萋實之專治胸痺結痛者不同。彼以子之滑痰滌垢。則能通泄痰濁之壅塞。而萋根但以清熱潤燥爲功。則痰溼之實滿。必非其治。此有幾微疑似之別。讀者不可不辨。所謂補虛安中者。亦以熱則耗傷陰液。卽中氣虛而不安。清其熱。益其陰。斯虛可補而中可安。亦非泛言一切之虛弱也。其能續絕傷者。莖葉蔓生。柔而且韌。則通行絡脈而續絕傷。又以情性言之。不僅在物質之治療矣。◎別錄。除腸胃痼熱。亦以燥熱而言。治疸及身面黃。則惟津液已耗者爲宜。而溼滯之未化者。尙非其治。唇乾口燥。固卽消渴。短氣者。亦以熱傷中氣而言。非痰溼壅塞之短氣。其能止小便利者。溺愈利。則津液愈耗。此能益陰生津。則津液回而洩不復多。蓋與下消症之飲一洩二者相類。其能通月水者。亦爲熱熾灼燥。血淤不利而言。清以潤之。斯陰得滋養。而衝任自調矣。◎瓜萋實清熱滑潤。空鬆而不堅實。故能疏達胸膈。開通痺塞。別錄專主胸痺。正與仲景治結胸滿痛。胸痺心痛徹背同意。丹溪謂胸中有痰。乃肺受火逼。失其降下之令。此能潤下以助降氣。又能洗滌垢膩鬱熱。宜爲治痰之要藥。◎莖葉治中熱傷暑。以其清芬涼爽。故善滌暑。又其味微酸。自能振刷精力。以禦酷暑之炎熱。亦猶孫真人所謂季夏之間。困乏無力。宜服五味子湯以收耗散之氣。使人精神頓加也。

地二冬知母諸藥。名爲養陰退熱。而熱愈結者。比比而是。壽頤於陽明熱病之醫案評議中。言之詳矣。茲不復贅。日華又謂通小腸。其意蓋謂清熱滋液。卽以通利小水。而泄熱下行。然不知小腸功用。全與小便無涉。此亦六朝以後之通病。且正與別錄之止小便利相反。日華子之本草。不可爲訓。有如此者。又謂消腫毒乳癰。發背痔瘻。瘡癤。則果屬實熱。固爲可用。然消腫泄結。萹根不如萹實爲佳。以其實有消痰軟堅之功。而根則止能清熱。彼爲活潑。而根則呆鈍。各有性靈。亦不可等而視之。瀕湖謂瓜萹實潤肺燥。降火。治咳嗽。滌痰結。利咽喉。止消渴。利大腸。消癰腫瘡毒。皆以通泄消結爲義。自有實在功用可据。勝於大明之顛預多矣。

(發明)萹實入藥。古人本無皮及子仁分用之例。仲景書以枚計。不以分量計。是其確證。蓋萹實既老。其壳空鬆。故能通胸膈之痺塞。而子又多油。善滌痰垢黏膩。一舉兩得。物理學之正旨如此。自日華子大明本草。有其子炒用一說。而景岳之本草正。祇用其仁。張石頑之逢源。亦云去壳紙包壓去油。則皆不用其壳。大失古人專治胸痺之義。且諸瘍陽症。消腫散結。又皆以皮子並用爲捷。觀瀕湖綱目附方頗多。全用者十之九。古人衣鉢。最不可忽。惟近今市肆。以萹實既老。皮肉不黏。剖之不能成塊。凡用全瓜萹者。皆乘其未



老之時。摘取曝乾。而剖爲數塊。方能皮肉黏合。以取美觀。然力量甚薄。却無功效。所以不佞欲用其金者。寧以萆皮萆仁。分列爲二。乃能得其老者。始有實驗。若但書全瓜萆三字。則用如不用。亦治醫者不可不知藥物之眞性情也。即使但用其皮。亦是老而力足。疏通中滿。確有奇能。惟景岳謂萆仁氣味惡劣。善令惡心嘔吐。中氣虛者不可用。是從閱歷經驗得來。且動大便。令人滑泄。苟非實結。慎勿妄投。卽搗碎去油。僅用其霜。亦非大府實結。不可輕使。石頑又謂萆根寒降。凡胃虛吐逆。陰虛勞嗽。誤用反傷腎氣。久必泄瀉喘欬。病根更深。凡痰飲色白清稀者禁用。皆是至言。弗以尋常藥物。率爾操觚也。

(正誤)景岳又謂本草言瓜萆仁補虛勞。大謬。壽頤案據綱目引大明。謂子炒用補虛勞云云。則景岳所據。卽指日華本草而言。病情藥性。本極悖謬。日華蓋誤讀本經補虛安中四字。而胆敢爲此妄說。日華之罪。豈不上通於天。是可知本經言簡。不善讀之。貽禍不可勝言。日華所見。本多鄙陋。殊不足責。後之學者。讀古人書。不可不自具隻眼。

天花粉 (發明)天花粉。蘇頌圖經本草。別有專條。卽是瓜萆之根。瀕湖削之。并入萆根條中是矣。然藥肆之所謂天花粉者。卽以萆根切片用之。有粉之名。無粉之實。其搗細澄粉之法。千金方已言之。瀕湖引周憲王說亦有之。蓋出朱氏救荒本草。(壽頤按明史列傳。

周定王權。太祖第五子。以國土夷曠。庶草蕃蕪。考核其可以佐饑饉者四百餘種。繪圖疏

瀕湖序例亦言洪武初著書云云。又確是定王時事。惟其書明史志不載。蓋已失傳。但瀕湖明人。親見其書。不知何以與史不合。史又稱憲王博學。或有所附益之歟。一今吾嘉人頗喜製之。載入邑乘。視爲土產之一。法於冬月掘取萇根。洗盡其外褐色之皮。帶水磨細。去滓澄清。換水數次。然後曝乾。精瑩潔白。絕無纖塵。沸湯淪服。雖稠滑如糊。而毫不粘滯。秀色鮮明。清澈如玉。與其他市品之屬入雜質者。絕不相同。益胃生津。洵推妙品。最宜於老弱病後。無黏膩礙化之弊。雖同此萇根。而幾經淘洗。渣滓皆去。苦寒本性。亦已消除淨盡。更不慮其有寒中滑泄之變。尤爲全其所長。去其所短。非原質之可以同日語矣。

王瓜（本經）味苦寒。主消渴。內痺瘀血。月閉。寒熱酸疼。益氣。愈龔。一名土瓜。◎（別錄）根療諸邪氣熱結。鼠瘻。散癰腫留血。婦人帶下不通。下乳汁。止小便數不禁。逐四肢骨節中水。

（考證）王瓜之名最古。月令四月王瓜生。爾雅釋草。鉤。郭注。鉤。瓢也。一名王瓜。實如枲瓜。正赤。味苦。陸氏釋文。引字林云。瓠瓢。王瓜也。廣雅。瓠瓢。王瓜也。呂覽孟夏紀王善生。高誘注善或作瓜。瓠瓢也。又淮南時則篇。高注亦曰。王瓜。括樓也。據

高氏說。似瓜萋王瓜卽是一物。惟本草經陶注。謂今土瓜。生籬院間。亦有子。熟時赤如彈丸。李瀕湖綱目載王瓜蔓葉根實。形狀極詳。稿非瓜萋。郝氏爾雅義疏。亦曰王瓜五月開黃華。華下結子。形似小瓜。今京師名爲赤雹子。說與瀕湖合。壽頤按此物蓋西北土產。而南中無之。故江浙人恆不知爲何物。高誘謂卽瓠瓢。近人皆以爲高氏之誤。壽頤則謂括樓二字。稿爲果蓏之轉音。則王瓜同是蓏屬。而施於籬落垣牆。亦何必不可同得是名。高氏所云。未爲大謬。且誘是東漢建安時人。其時必有所受之。不可以今人之見。強古人以從吾者。况乎張稚讓（張揖之字。曹魏人。著廣雅者）呂忱（著字林者）之所謂瓠瓢。郭景純（郭璞字。注爾雅者。）之所謂鈎瓢。亦何必非果蓏之轉音。故孫強等加增玉篇。亦謂瓠瓢卽是土瓜。蓋其形既似。古多有異物同名之例。何獨於此而必齟齬以譏高氏。卽如呂覽之所謂王善。善字誠誤。鎮洋畢氏校本。改善爲菩。謂菩與葦通。此卽夏小正之四月王葦秀。亦卽鄭注月令之所引今月令王葦生也。郝氏之爾雅義疏。及高郵王氏之廣雅疏證。皆用畢秋帆本。逕謂呂覽孟夏紀是王菩。然陽湖孫星衍輯刻本草經。亦卽以王瓜作菩萋解。惟其名可通。其實自別。而氣味情性。又復相近。此則言藥物學之不可不辨者。仲景蜜煎導條下。有土瓜根大猪胆汁。皆可謂導一說。卽是此物。蓋搗取根汁。作灌腸用。肘后方中亦載之。然今則灌腸通大便之藥。別有良法。仲景舊說。已爲大略椎輪。不復適用。

(正義)本經主治。不言用根用實。瀕湖則列入根之主治條中。苦寒清熱。頗與瓜萋根相近。宜乎古人命名。括樓瓠瓢。大同小異。正不獨以蔓生結實。且各有根可用之形色相似也。本經謂主消渴。是卽萋根治渴之旨。其治內痺瘀血月閉者。則熱灼津枯。血燥淤結。痺塞不通耳。蓋土瓜根產於北地。以視萋根。苦寒過之。故能通熱結之血瘀。亦與別錄言萋根通月水同義。非泛治諸虛不足之痺着瘀血月閉也。寒熱酸疼。亦以熱勝而血液不足。則爲疼酸。所謂益氣者。亦以熱能傷氣。去熱卽所以益氣。又卽本經萋根補虛安中之義。其能愈聾者。聾必耳中隆隆。皆氣火上騰爲病。苦降清火。斯內無震動而耳自聰矣。別錄治諸邪氣熱結。五字作一句讀。所謂邪氣者。卽熱邪也。鼠瘻癰腫。無非熱結留血之病。帶之與不通。雖似病狀絕異。然此之不通。仍以瘀熱而言。帶下固多有溼盛熱燥。灼成濁垢者。導其熱。清其瘀。則帶下自己。其止小便數。亦與萋根止小便利。同一功用。讀本經別錄所載主治。幾無一不與萋根同符合轍。宜乎高誘之以王瓜括樓爲一物矣。

(廣義)大明謂土瓜根。主天行熱疾。酒黃病。壯熱心煩悶。消撲損瘀血。破癥癖。子生用潤心肺。治黃病。炒用治肺痿吐血。腸風瀉血。赤白痢。甄權謂子主蠱毒。約而言之。無一非清火滑泄通瘀之義。



葛（本經）葛根。味甘平。主消渴。身大熱。嘔吐。諸痺。起陰氣。解諸毒。葛穀。主下利

十歲以上。（別錄）療傷寒。中風。頭痛。解肌發表。出汗開腠理。療金瘡。止脅風痛。

生葛汁大寒。療消渴傷寒壯熱。花主酒病。

（考異）利。李氏綱目。繆氏經疏。皆作痢。後出字。茲從孫氏問經堂輯本。繆氏經疏本。舊下有痛字。茲從李氏綱目。

（正義）葛根氣味俱薄。性本輕清。而當春生長迅速。故最能升發脾胃清陽之氣。氣又偏涼。則能清熱。鮮者多汁。尤能助胃之津液。且離土未久。涼氣更足。則專治胃火。本經以爲消渴主藥。別錄亦稱生葛汁大寒。專療消渴。其旨如是。蓋古人之所謂生者。即今之所謂鮮者也。且消渴爲病。雖曰胃熱熾甚。然其病機。不僅在於火旺。而在燥令太過。胃氣下行。有降無升。所以飲雖多而渴不解。食雖多而人益羸。多飲多洩。病皆因於降之太速。惟葛根既能勝熱。又升清氣。助胃輸化。而舉其降氣之太過。斯消可減而渴可已。此病情物理之自然感應者。可知本經主治。精微玄妙。非躁心人所易領悟。若僅認爲清火生津。則淺之乎讀古人書矣。其治身有大熱者。則即傷寒之陽明大熱。與別錄所謂治傷寒壯熱同。壽頤竊謂此傷寒二字。所當注意。乃難經所稱傷寒有五之二曰傷寒。必不可與溫病熱病之熱。視同一例。仲景本論葛根爲陽明主藥。乃表寒初傳陽明。遏抑其清陽之氣。陽不

解。讀仲景書陽明協熱是利。葛根芩連之主治。其旨當可恍然。豈謂葛果太寒。能治陽明大熱耶。惟能悟到此旨。則初傳陽明而太陽未罷者。主以葛根湯。及太陽病項背強几几者。主以桂枝加葛根湯。皆可一以貫之矣。別錄謂葛根療傷寒中風。頭痛解肌。發表出汗。開腠理。皆以此輕揚升清之藥。宣通遏抑之清陽。則肌表解。腠理開。得微汗而身熱自己。頭痛胥蠲。此頭痛亦陽和不布。氣不上達之病。正與肝胆陽升。衝激顛頂之頭痛。相爲對待。凡古人以葛根專主陽明。無不在此範圍之內。亦與柴胡專主少陽。皆因肝胆之氣。遏鬱不申爲病。故宜以升舉之藥。疏而通之。柴葛專長。皆在此升陽二字。此皆與今之大江以南。溫熱病之陽明少陽。有熱無寒。有升無降。胃火胆火。猖狂肆虐者。正得其反。所以柴葛之治。宜於北而有不可統於南。法乎古而有不可概乎今者。近之孟英王氏。懸爲厲禁。畏如砒鴆。詎非無故。而今鹽山張氏壽甫衷中參西錄一書。可爲酌古準今。溝通中外之傑作。乃又習用柴葛。所在有功。學者能以此兩家心得。引而申之。自可辨別淄澠之味。微有不同。此則吾道中危微精一之心傳。萬不可渾侖吞棗者。壽頤所以每謂陶節菴柴葛解肌之法。坑陷南中人命。實已不尠。祇讀魏氏續類案一書。已可得其大概。卽吾吳陸九芝封翁。提倡陽明。深得此中三昧。而獨於柴葛二者。尙未免拘泥仲師家法。但知守經

而不能通權達變。蓋亦賢者之一蔽。此又善讀世補齋文者。不可不放開眼界。持玉尺以衡度其長短。庶可爲九芝先生補過。吁。此中微旨。玄之又玄。傷寒溫病之界限。止此麻黃柴葛三物功用。微有不同。而成敗得失。捷於反掌。無如六朝以降。風溫病中。亦無不柴葛麻升。一陶同治。此南人溫病之所以最多壞症。然隋唐以上。著書者皆是北人。所見所聞。習與性成。尙非無故。迨乎陶氏尙文。系出餘杭。而所著六書。亦惟襲取古人餘緒。則又何說。繆氏仲醇。又是吳人。而本草經疏且謂葛根湯治陽明胃經溫病邪熱。頭疼發渴。煩悶鼻乾云云。則全以傷寒之病。混入溫熱病中。而卽以傷寒之方。移作溫病之治。亦焉往而不誤盡蒼生耶。◎本經葛根又主嘔吐。壽頤謂此亦胃之清氣不升。則敷布無權。而食不得入。非可以治胃火上逆之嘔吐。亦猶小柴胡湯主少陽症之脅滿。嘿嘿不食。欲嘔。爲少陽抑鬱不申者立法。而胆肝火熾。橫逆上擾者。亦必有胸脅痞滿。不食嘔惡之症。則必非柴胡濫升。所可妄試。否則燄已然矣。猶復煽而揚之。爲禍尙堪言耶。◎又能治痺者。則葛之蔓延甚長。而根又入土甚深。柔韌有餘。故能直走經絡。以通痺着之氣血。解諸毒者。則根在土中。秉中土冲和之性。百毒得土則化。是其義也。◎起陰氣。壽頤竊疑陰字爲陽字之譌。蓋葛之升舉清陽。人盡知之。若曰起陰。則自古及今。從未有作陰藥用者。不應本經獨有異說。其爲傳寫者無心之誤可知。而繆氏經疏。竟謂同一切補腎益精藥

不少。何有不倫不類。雜以此物者。仲醜乃能向壁虛構。欺人乎。吾祇見其自欺而已。●葛穀卽葛之實。質地重墜。則入下焦。而萌芽未露。則所稟春升之氣。猶未發泄。其力獨厚。藉以升脾胃陷下之氣。尤有專長。故能治十年之久利。此以滑泄不禁之自利而言。固卽仲師葛根湯主治陽明自利之義。然卽有滯下久淹。中陽之氣。陷入下焦者。亦可以此振動脾家清氣。休息痢中。固自有此一種宜於參用東垣益氣法者。不可謂滯下之皆須蕩滌而無補法也。●別錄葛根止脅風痛。則卽蔓延深遠。宣通脈絡之義。與肝絡不疏。及肝氣橫逆之脅痛。又各不同。讀者亦須識此同中之異。不可混作一例看。花主酒病者。酒爲溼邪。最困脾陽。花更輕揚。取以鼓舞脾胃厭厭不振之氣。而升舉之耳。

(廣義)甄權謂治天行上氣嘔逆。壽頤按此亦胃之清氣。遏鬱不通。而爲嘔逆。非肺胃氣火上壅之上氣。凡古稱葛根止嘔。皆當辨此同中之異。若胃熱上冲。嘔惡不止。及胃虛氣逆之嘔吐。而亦以升清者助之。殆矣。權又謂開胃下食。則亦脾胃陽衰。不司運化。而不能食。不知飢之症。錢仲陽七味白朮散。治胃虛食少。頗有奇功。葛根補助胃氣。實效如是。權又謂解酒毒。則卽別錄花主酒病之義。●大明謂止血痢。則以久痢氣陷之虛症而言。未爲不是。若熱毒正盛。而妄與升清。未有不敗。大明又謂治胸膈煩熱發狂。則誤以爲專



清陽明之藥。附會古法。而不知道得其反。同爲陽明大熱。而至狂惑。火升氣升。恣肆已極。而更欲與以升舉之藥。是以狂爲未足。而必使之踰垣上屋也。毫厘之差。千里之謬。日華子藥物學之謬戾。有如此者。徐之才謂殺巴豆百藥毒。則解毒之理。上已言之。而又能解巴豆毒者。則誤服巴豆。下泄必甚。中州陽氣。未有不陷下者。以此舉之。亦正恰好。况乎性本寒涼。能勝熱毒者乎。開寶本草謂作粉止渴解酒。去煩熱。壽頤按去滓澄粉。尤其精華所粹。解渴解醒。宜也。然必識得同中之異。苟有不宜於升舉脾胃者。皆當知所禁忌。王孟英醫案中。有熱病已解。調服藕粉一盃。而卽神志昏迷。發熱益甚者。孟英謂市中藕粉無真。多是葛粉。升提氣火。助之發揚。其說甚確。山雷嘗治蘭谿萬通當友某君。喉腫發腐。牙疳齩腐。身熱如焚。其勢已危。然與以大劑犀羚白虎。清降泄化之藥。服二劑。已有轉機。喉開知飢。而家人飼以藕粉一碗。越日病勢陡變。更延余視之。而神昏脈壞。不可爲矣。是亦葛粉送其命也。豈獨習醫之人。不可不識透此意外爻象。卽在病家。亦不得概以葛粉爲服食常品。而不辨其利害矣。潔古謂升陽生津。脾虛作渴者。非此不除。弗多用恐傷胃氣。壽頤案消渴多是實熱。若但渴而不消。則亦多實火。止宜清火生津。尙非乾葛之無投不可。若潔古之所謂脾虛作渴。則與實火之渴不同。正以脾陽下陷。

胃虛症。升清一法。是其獨得之祕。故於葛根情性。言之極其允當。正惟脾胃虛弱泄瀉。號爲聖藥。則彼夫胃有實火之嘔吐。必非其宜。學者亦可兩兩對勘之而其理自明。○瀕湖謂散鬱火。壽頤案惟其火鬱不伸。故宜升而發之。使其疏達。則夫火燄颺舉。方盛之時。必非升提之藥。所可混治。柰何無識者流。猶囂囂然羣謂葛根專治陽明大熱。而竟與白虎湯一例視之可乎。

(禁忌)丹溪謂斑痘已見紅點。不可用葛根升麻湯。恐表虛反增斑爛。壽頤按痘在乍發未齊之時。或頭面獨不見點者。稍用升葛。本是要藥。若已發多。便不可再。丹溪此說。防其太過。是亦保赤之良圖。若斑之發也。已是胃熱極盛之候。清胃解毒。猶恐無濟。萬不可更與升發。助其烈燄。而宋金以來。猶皆謂升麻葛根。發斑主劑。此壞症之所以不可復救。而橫天之所以接踵也。可哀哉。○仲醕謂五帶七傷。上盛下虛之人。暑月雖有脾胃病。不宜服。壽頤按上盛下虛。則滋填其下。涵而潛之。惟恐不及。又安有妄與升陽。拔動本根。撼之立蹶之理。卽非暑月。亦不可投。仲醕說理。終未中肯。○壽頤謂溫病熱病。熱在陽明。不可誤師古人成法。妄用葛根。說已詳前。不可不懸爲厲禁。

防己（本經）味辛平。主風寒溫瘧熱氣。諸癩。除邪。利大小便。○（別錄）療水腫風腫。去膀胱熱。傷寒熱邪氣。中風手脚攣急。通腠理。利九竅。止泄。散癰腫惡結。諸痼疥癬瘡。

（正義）防己氣味。本經止言辛平。別錄乃言苦溫。壽頌按此藥專治溫熱。而利水道。苦能泄降是也。若以爲溫。殊與病情相反。本經主風寒溫瘧熱氣。病機在溫熱二字。初非注重於風寒一層。別錄濫字。恐有誤會。又治諸癩者。癩症多緣痰阻。此能利水。卽能開泄痰飲。又謂除邪者。卽溼熱痰飲之邪耳。利大小便者。以溼熱互阻而二便皆滯者言之。溼去熱除。則二便自利。本經主治。固無一非溼與熱蒸。水停不化之病也。○別錄療水腫風腫。亦以溼邪入絡。則爲腫。非能治脾腎虛寒之腫。故卽繼之以去膀胱熱一句。正以膀胱蘊熱。水道不通。則水溼留於絡中。而肌膚浮腫。此能利水泄熱。洩溺通而腫自己。其兼治風腫者。空鬆之質。亦能疏風耳。又治中風手脚攣急。亦卽風溼痺着。而經絡不舒。故此爲專藥。通腠理。利九竅。散癰腫惡結。無非疏通開泄之功。又能止泄者。亦惟脾爲溼困。水并於腸。則爲泄瀉。此能利膀胱之水。溺道分清。而泄利自止。亦非治虛寒之泄。痼字集韻同痼。玉篇痼訓爲瘡。則與疥癬蟲瘡。同爲溼熱蘊於膚腠之病。而此皆主之。清熱

急。亦止治溼邪之痺著。及風溼在絡之實邪。非猝然中風之癱瘓不仁可知。又謂散留痰。肺氣喘嗽。亦專以溼痰言之。潔古謂治中下溼熱腫。泄脚氣。行十二經。則純乎泄導水溼之邪耳。故陶弘景謂防己爲療風水要藥。

(發明)防己紋如車輻。體質空鬆。蘇頌謂折其莖吹之。氣從中貫。故專以通泄疎導爲用。而味又辛。則外達肌膚。下通二便。昔人謂其散風者。亦以輕能外達言之。實則疏達而清利溼熱。是其專職。頗與木通體用相近。則專治溼熱有餘。二便不利。而實非風家主藥。名曰防己者。以脾爲己土。喜燥惡溼。溼淫於內。則氣化不行。而水失故道。爲腫爲瘡。爲脚氣。皆己土受邪之病。而此能防隄之。是爲古人命名之眞義。非所謂名之以其能者耶。古今主治。無不從溼熱二字着想。此物產於漢中。范子計然。已有此說。故名漢防己。藏器雖謂治風用木防己。治水用漢防己。張石頑亦有根苗分治之說。然今市肆中。皆無二者之分別。正不必拘牽舊說。執而不化。東垣李氏。獨謂其如人之險而健。幸災樂禍。能爲亂階。又歷舉其三不可用。貶之最甚。然持論皆不切實。(說詳瀕湖綱目。而石頑逢原。亦歷歷言之。)而又謂十二經溼熱壅塞不通。下注脚氣。膀胱積熱。非此不可。眞行經之仙藥。忽抑忽揚。殊覺無謂。要之藥以治病。對證自有奇功。譬如巴豆烏附。大毒最厲



。苟能用得其宜。起病乃極迅速。何必專言其短。等於吹毛求疵。反以眩惑人心。望而生畏。且以啓後學之疑。非藥物學之正旨矣。東垣又謂此是血分藥。瀉血中溼熱。說亦不確。此物空鬆。氣疏以達。行經利水。正其以氣用事。且味薄質輕。豈可認作瀉血攻破之劑。金元名醫。議論顛預。大都如此。最易眩惑後人。不可不辨。

木通 (本經)通草。味辛平。主去惡蟲。除脾胃寒熱。通利九竅。血脈關結。令人不忘。

(別錄)味甘。療脾疸。常欲眠。心煩。噦出音聲。治耳聾。散癰腫諸結不消。及金瘡惡瘡鼠瘻。踠折。邕鼻息肉。墮胎。去三蟲。

(考異)關結。瀕湖綱目及繆氏經疏皆作關節。文義固爲淺顯。然孫氏問經堂輯刻本經。則作關結。亦自有義。茲從孫本。以存古人之真。

(存疑)本經通草一名附支。御覽引吳普本草。謂神農黃帝辛。雷公苦。葉青。蔓延生。汁白。陶弘景注本草云。繞樹籐生。莖有細孔。兩頭皆通。含一頭吹之。則氣出彼頭者良。壽頤按此卽通草命名之義。自南唐陳士良食性本草。謂此卽今之木通。而世之所謂通草。則是通脫木。李氏瀕湖綱目。一仍陳氏之說。而繆仲醇以後諸家皆宗之。至今似已成爲定

論。然尋繹陶氏所謂莖有細孔。兩頭皆通。吹之氣出云云。其形固與今之木通相似。惟木

。抑別錄亦誤認通脫木爲通草。乃以其淡而無味。遂以甘淡之義謂之爲甘。麴。麴。麴。以甘之一字。終覺與木通不類。是以高郵士氏廣雅疏證。於附支通草一條。雖亦引食性本草莖名木通一句。而並不直言陳說之是。且謂後世本草諸家。無能證明其說者。蓋以其失傳久矣云云。則念孫氏父子。固亦有疑於古之通草。未必果爲今之木通也。茲以古人所說通草主治。尙與今人所用之木通。情性與往不合。姑仍瀕湖之意。徑以木通標作正名。而附誌所疑如此。以俟知者更詳之。

(正義)木通質輕而細孔通達。其味大苦。故善泄降祛溼。而專治溼熱之蘊結不通。本經去惡蟲者。凡蟲皆溼熱結滯之所生也。除脾胃寒熱。疑傳寫者羨一寒字。正惟脾胃有熱。故宜苦泄通利以除之。而寒則非其治矣。溼與熱蒸。則上之陽竅不清。而下之陰竅不利。苦以降之。通以導之。九竅有何不利之有。血脈關結。是指血熱積瘀。而關閉結塞。清熱以通其經隧。斯血脈通而關節開。今本關節乃作關節。則但以支節言之。雖最爲習見之字。然身之有關節。止是百體之一端。不如從古作血脈關結。則以全體而言。所賅者廣。此可知見大見小。不可同日語矣。能令人不忘者。熱盛溼蒙。則神志憤憤。清而通利之。自然神情清爽。此以溼痰蒙蔽。及熱邪熏灼而言。固非泛治血液不足之健忘也。◎別錄謂療脾

疸。其爲溼熱。顯而易知。常欲眠者。亦溼熱熏蒸。恆令人倦怠嗜臥。此能導熱燥溼。譬於炎熇酷熱之時。人多神思頹唐。沈沈欲睡。必有涼颼乍起。掃蕩鬱蒸。而後氣宇澄清。精神煥發。此非正氣疲憊之嗜臥。及少陰病之但欲寐。所可等視者。心煩亦熱痰內擾使然。此能清熱開痰。泄而通之。是以可治。噦卽呃逆。痰氣壅塞。升而不降。乃呃忒有聲。故宜苦降宣通。以順胃氣下降之令。其非胃虛胃寒之呃。亦可於病情藥理得之。耳聾者。氣逆之上蒙清竅者也。癰腫結核。惡瘡鼠瘦。固多痰熱溼熱。阻其經隧之病。亦猶本經之治血脈關結。痿。烏禾切。音倭。說文本訓足跌。卽跌仆損傷之病。絡脈不通。血瘀結滯。易生蘊熱。金瘡失血。亦生內熱。此能清熱通利。是以主之。邕者。鼻息之不通。瘰肉則痰熱之凝結。降之清之。泄之通之。宜其可治。但苦降之力甚銳。且通行百脈。所以能墮胎孕。合本經別錄諸治觀之。固無往而非苦泄宣通。利溼清火。消痰行淤之猛將矣。

(廣義)甄權謂治五淋。利小便。壽頤按木通之力。固未始不可以通淋閉。利小便。乃本經別錄所未言。而甄氏言之。貌視之。似可以補古人所未備。然細繹經文主治。通淋利水。皆在不言之中。而反不直叙此病者。正以淋閉諸症。有虛有實。病源各各不同。固不僅溼熱互阻。壅遏不通之一候。此藥通淋。止可以治有餘之溼熱。若一切虛閉。而亦妄事疏鑿。

不可同年而語者。乃瀕湖綱目。竟謂本經別錄。皆不言及利小便治淋之功。甄權日華子輩始發揚之。則亦未悟古人言外之旨矣。日華謂通小腸。東垣亦謂導小腸火。壽頤案此藥利九竅。熱泄火降。無一不通。何分腸胃。而日華東垣。必以小腸特提。殊非藥理之真。蓋自六朝以降。皆謂小洩由小腸而來。凡能通利小便者。無不認作清小腸之火。百口一辭。久成習慣。此必不可不辨者。後之學者。慎弗更以此等謊言。自污齒頰。否則貽人口實。吾道之恥。百世不可湔矣。◎日華又謂能下乳汁。壽頤按乳子而乳汁不通。雖曰絡脈之不利。實多血液之不充。知木通王不留行諸物。迅利逆行。說者謂爲通乳聖藥。不知竭澤而漁。一往無前。不顧其後。體之實者。猶難爲繼。而孱弱者。其奚以堪。惟猪蹄湯一法。以猪前蹄一隻。濃煮清湯。去浮面之油。和入木通汁飲之。於行血之中。隱寓養陰之法。通乳而不致傷陰。堪爲良法。

**通草**（發明）此今之所謂白通草也。陳藏器本草云。通脫木生山側。葉似葶麻。其莖空心。中有瓢。輕白可愛。女工取以飾物。俗亦名通草。爾雅所謂離南活脫也。（陳藏器。唐開元時人。爲三原縣尉。著本草拾遺。活脫。今爾雅作活菝。陸氏釋文。菝或作轔。郭注。草生江南。高丈許。大葉莖中有瓢。正白。爾雅又有倚商活脫。郭注卽離南也。陳氏本草



引爾雅作離南活脫。蓋以莧字罕見。乃合爾雅前後兩條而并言之耳。山海經中山經。其草多寇脫。郭注。寇脫草。生南方。高丈許。似荷葉。莖中有瓢。正白。零桂人植而日灌之。以爲樹。卽此。一壽頤案陳氏說與郭景純合。則唐人所謂通脫木者。卽今之通草無疑。而稿非本經之通草。陶注本經。通草繞樹藤生。而此則是草類。但高大似樹。惟瀕湖綱目亦列於蔓草類中。且釋之曰。蔓生山中。大者圍數寸。殊與郭氏陳氏所說不合。豈瀕湖曾見其確是蔓生乎。抑以其性情效力。有似木通。而連類及之。遂亦姑妄言之乎。究竟白通草片大於掌。生於草莖中。則此草之莖。其巨如甌。蔓草無此大本。當以爾雅及山海經之郭注爲是。瀕湖列於蔓草。殊未敢信。茲姑依綱目並錄於木通之後。亦以其功用之相類耳。其氣味則李東垣用藥法象。謂甘淡寒無毒。壽頤案此甘字。非大甜之謂。實卽淡字。如泉水米麥皆是味甘之例。此物無氣無味。以淡用事。故能通行經絡。清熱利水。性與木通相似。但無其苦。則通降之力緩。而無峻厲之弊。雖能通利。不甚傷陰。溼熱之不甚者宜之。而壅遏閉結之症。必不能及木通之捷效。東垣謂利陰竅。治五淋。除水腫癰。亦惟輕症乃能有功耳。又謂瀉肺利小便。與燈草同功。蓋皆色白而氣味輕清。所以亦能上行。泄肺之熱閉。宣其上竅。則下竅自利。說亦可取。乃又謂宜生用之。則輕清之藥。豈有炒用之笨伯耶。汪石山謂明目退熱。亦輕清上行之效。又謂下乳催生。則清淡者能滑利通竅耳。

附白梗通（發明）白梗通。吾吳藥肆有之。不知是何草之梗。其大過於拇指。外皮微黑。中心純白。輕虛之甚。切薄片用之。其色澤頗與白通草相似。但不如白通草之柔韌。味淡氣清。功用與白通草等。而古今本草皆無此物。姑并錄之。以備藥籠所需。且近時白通草之價漸貴。而梗通則廉。入藥功力。殊無軒輊。是可取也。

白歛（本經）味苦平。主癰腫疽創。散結氣。止痛。除熱。目中赤。小兒驚癇。溫瘧。女子陰中腫痛。◎（別錄）甘微寒。下赤白。殺火毒。

（考證）歛。孫氏問經堂輯刻本草經如此。別本多作蕞。壽頤按歛似古今字然許氏說文云。蕞。白蕞也。或作蕞。毛詩蕞蔓於野。陸璣詩疏。蕞似栝樓。葉盛而細。其莖葉實以哺牛。除熱。爾雅。蕞菹芟。玉篇。蕞白蕞也。則從艸歛之字。由來亦古。本經謂一名兔核。蘇恭謂蔓生。枝端有五葉。根似天門冬。一株下有十許。壽頤按蔓生五葉。與陸氏詩疏似栝樓合。兔核以根形得名。蕞與蕞。兔與菹。芟與核。皆古字通用。創今本經作瘡。此古今字。下赤白。李瀕湖綱目引作帶下赤白。以爲出於本經。而問經堂本無之。繆氏經疏無帶字。茲從孫本係於別錄。又從繆本刪帶字。

（正義）白歛苦泄。能清溼熱。而通壅滯。癰腫疽瘡。多溼火爲病。古人所謂癰疽。木外瘍

之通稱。此疽字。非近世之所謂陰疽。結氣以熱結而言。苦泄宣通。則能散之。痛者亦熱結之不通。經文以止痛與除熱並言。則非泛治一切諸痛可知。目赤乃溼熱之上陵。驚癩多氣火之上苑。溫瘧本是熱痰壅塞。陰中腫痛。亦溼火結於肝腎之絡。總之皆苦泄宣通之作。醫經主治。未嘗不與陸氏詩疏。同條共貫也。◎別錄以治赤白。亦泄導溼熱之濁垢。曰殺火毒。則約而言之耳。

(廣義)日華子謂治發背。則古之背疽。多是火毒。此與太陽經寒邪凝結之背疽不同。不可含渾。又謂瘰癧而上庖瘡。亦即本經主癰腫之義。又謂治腸風痔漏。血痢。刀箭瘡。撲損。生肌止痛。則於本經別錄之外。多一層涼血破血。化瘀生新之義。又可作瘍家外治末藥。蓋苦而善泄。義固相因。石頑逢源。謂性寒解毒。敷腫瘍瘡。有解散之功。以其味幸也。金匱著瀝丸用之。專取其辛涼散結。以解風氣百疾之蘊蓄。壽頤謂金匱論虛勞。以血虛而運行不利。必有乾血。既立大黃廬蟲丸方。專治乾血。而薯蕷丸雖大隊補藥。然亦以白薇之宣通清熱者爲輔。能守能行。乃流利而不滯。石頑謂解風氣蘊蓄。尙非古人本旨。石頑又謂同地膚子。治淋濁失精。同白芨。治金瘡失血。皆辛散之功。

(正誤)寇宗奭謂白斂服餌方少用。惟斂瘡方多用之。故名白斂。壽頤按此藥功用。全以流動泄散見長。正與斂字之義相反。說文此字。本從草斂。其從斂者。原是別體。乃古人習

學。望文生義。致有此誤。本不足責。然欲發明藥物情性。而說來適得其反。貽誤後人。其罪不小。向壁杜撰。強作解事。荒謬極矣。張景岳之本草正。卽因寇氏此說。遂曰性斂。治諸瘡不斂。生肌止痛。生肌止痛四字。尙無不是。然此乃苦泄解熱之功。非欲以收斂瘡毒。一盲羣盲。是之謂乎。◎石頑謂癰疽已潰不可用。其說甚怪。須知瘍家辨症。必以虛實寒熱爲據。非可以未潰已潰。標示治法。如果潰瘍尙有熱毒。此藥何嘗不宜。若非實熱。卽在未潰之時。亦豈清涼之藥。所可浪用者耶。◎石頑又謂陰疽色淡不起。胃氣弱者。非其所宜。壽頤謂此說亦大有語病。是是非非。不可不辨。白藪苦泄。果屬陰疽不起。誠非所宜。若曰色淡。則殊不盡然。蓋瘍症之陰陽虛實。本不在色紅色淡之分。若曰腫瘍色淡。皆是陰寒。必色紅者乃爲陽熱。將見陰症則十九而強。陽症十一而弱。無怪乎林屋山人王鴻緒之證治全生集。動輒陽和湯。誤盡天下後世。然世之普通外科俗書。固無不知此說法。所以壽頤每謂世間竟無一部稍稍明了之外科書。而內科家言。一及外科。又無一不貌似神非。隔靴搔癢。石頑能爲此說。可知此公於瘍科一門。亦未嘗有實在經驗。要之治瘍雖曰小道。其實亦不可不研究一番。而輔之以十年閱歷。否則信口說來。無一非門外漢之語氣矣。



覆盆子（本經）蓬蘽。味酸平。主安五藏。益精氣。長陰令堅。強志倍力。有子。久服輕身

不老。一名覆盆。（別錄）覆盆子。甘平無毒。益氣輕身。令髮不白。

（考證）本經止有蓬蘽。而曰一名覆盆。至別錄乃別出覆盆子。雖氣味主治。與本經蓬蘽不同。而性情功用。可以相通。其爲一物。蓋無可疑。御覽引吳普本草。缺盆一名決盆。又引甄氏本草。覆盆子一名陸荆。考說文。蘽木也。藟草也。二字有別。二物雖同爲蔓生。然草本藤本各異。覆盆屬蔓草類。則字當作藟。而本草俱作蓬蘽。恐傳寫有譌。又說文。葦。缺盆也。廣雅。缺盆、陸英、莓也。爾雅。葦、缺盆。郭注覆盆也。毛詩葛藟纍之。陸璣詩疏。似燕蕒。亦連蔓。是覆盆。缺盆。陸英。陸荆。皆卽古之所謂藟也。李瀕湖綱目。詳言一類五種。雖微有別。然亦自言覆盆蓬蘽。功用相近。又言實是一類而二種。茲故以本經別錄二者。合爲一條。（李氏綱目謂蓬蘽一名覆盆。出於別錄。茲據孫淵如問經堂輯刻本草經。則出於本經。蓋所據大觀本黑白字之白字。定爲本經也。長陰令堅。綱目引本經。令下衍人字。遂不成句。茲據孫本無人字。

（發明）覆盆爲滋養眞陰之藥。味有微酸。能收攝耗散之陰氣而生精液。故寇宗奭謂益腎縮小便。服之當覆其溺器。語雖附會。尙爲有理。本經主安五藏。藏者陰也。凡子皆堅實。

多能補中。況有酸收之力。自能補五藏之陰。而益精氣。凡子皆重。多能益腎。而此又專

別錄。並未言溫。其以爲微溫微熱者。皆後人臆測之辭。一似凡補腎者皆屬溫藥。不知腎陰腎陽。藥物各有專主。滋養眞陰者。必非溫藥。讀本草者。必以本經爲主。而別錄輔之。後人雜說。徒多紛亂。不可不分別以觀也。

葶藶（本經）味苦平。主腰背痛。強骨節。風寒溼周痺。惡創不瘳。熱氣（別錄）甘。主傷中。悲怒。陰痿失溺。老人五緩。關節老血。

（考異）葶藶。瀕湖綱目於首行注曰別錄。中品。似出於別錄。而本經無之。然所錄主腰背痛。以下一節。亦注以本經二字。則固本經所有者也。茲據孫淵如輯刻本草經。亦有此條。則綱目注以別錄者誤。腰背。綱目作腰脊。茲從孫本。創今本作瘡。

（發明）葶藶蔓生。故性能流通脈絡而利筋骨。入藥用根。則沈墜下降。故主治下焦。雖微苦能泄。而質輕氣清。色味皆淡。則清熱理溼。多入氣分。少入血分。本經主腰背痛。乃腎有溼熱。濁氣不去。而腰脊爲之疼痛。非腎虛無溼之腰痛。所可渾同施治。強骨節者。宣通百脈。溼濁去而正氣自強。非能補益以助其強固。此藥理之至易辨者。楊氏有葶藶分清飲。專治溼熱淋濁。正是此意。惟方中有益智仁。溫而且瀉。性正相反。不能並列。殊

有誤會。瀕湖綱目謂萹草能治陽明之溼。而固下焦。故能去濁分清。立說甚允。然又謂楊氏此方。治真元不足。下焦虛寒。小便頻數云云。則與萹草性情。兩相背謬。殆爲智仁一物。而展轉誤認。甚非藥理之真。讀古人書。慎勿爲其所眩。本經又主風寒溼周痺。壽頤謂惟溼熱痺著。最爲合宜。若曰風寒。必非此苦泄淡滲者。所能倖效。又治惡瘡不瘳熱氣者。豈非爲溼與熱蒸之主藥乎。

(別錄)謂主傷中。亦惟脾爲溼困者宜之。決非補中之藥。又治恚怒。頗不可解。又謂陰萎失溺。則非溼熱閉結者。亦有萎蹙不仁。洩瀉不利之證。必非可以起虛痿。又謂治老人五緩。關節老血。則語太浮泛。且與萹草真性。不相符合。何可輕信。不謂繆仲醇因此二語。竟謂此藥爲補益下元之要藥。又謂甘入脾而益血、以滲泄利溼之效用。而說到補陰上去。可謂顛預已極。不如石頑逢源。謂古人或稱攝精。或稱利水。何其兩說相懸。不知溼濁去而腎無邪熱之擾。腎氣自能收攝。頗能窺見玄奧也。甄權謂主冷氣癘痺。腰脚癱緩不遂。男子腎腰痛。久冷(醫、公對切。音憤。玉篇爲腰忽痛也)。壽頤按此卽周痺陰萎之症。然惟溼熱爲患。乃宜此藥。甄氏冷氣久冷之說大誤。甄又謂治腎間有溼。膀胱宿水。是也。而今本瀕湖綱目引此二句。脫一溼字。乃作腎間有膀胱宿水。遂令人無從索解。俗本誤人。眞是不小。繆氏經疏引此不誤。王好古謂補肝虛。亦不可訓。尤奇者莫如日華本草。

謂唐宋人藥物之學。固多有未可盡信者。而必以大明氏謂荒謬之尤。不知瀕湖何所取裁。亦爲之作抄書胥。而不加芟蕪耶。

忍冬 (別錄)味甘溫無毒。主寒熱身腫。

(發明)忍冬乃金銀花之藤葉。隆冬不凋。故得此名。別錄稱其甘溫者。蓋卽以藤蔓之能耐霜雪。非具溫和之氣。不能有此力量。實則主治功效。皆以清熱解毒見長。必不可以言溫。故陳藏器謂爲小寒。且明言其非溫。甄權則稱其味辛。蓋惟辛能散。乃以解除熱毒。權說是也。今人多用其花。實則花性輕揚。力量甚薄。不如枝蔓之氣味俱厚。古人止稱忍冬。不言爲花。則并不用花入藥。自可於言外得之。觀綱目所附諸方。尙是藤葉爲多。更是明證。別錄謂主治寒熱身腫。蓋亦指寒熱癰腫之瘡瘍而言。與陳自明外科精要之忍冬酒忍冬圓同意。(方亦載李氏綱日本條)非能泛治一切腫脹。甄權謂治腹脹滿。恐有誤會。雖微辛能散。而性本寒涼。必非通治脹滿之藥。甄又謂能止氣下泄。則熱毒蘊於腸府之辟積滯下。此能清之。亦猶陳藏器謂治熱毒血痢耳。藏器又謂治水痢。則爲大便自利之水泄。惟熱利或可用之。而脾胃虛憊之自利。非其所宜。瀕湖謂治諸腫毒。癰疽疥癬。楊梅諸惡瘍。散解毒。則今人多用其花。寧頃已謂不如藤葉之力厚。且不僅煎劑之必須。卽用以煎湯



洗滌。亦大良。隨處都有。取之不竭。眞所謂簡便賤三字畢備之妙藥也。

百部 (別錄)味甘微溫。主欬嗽上氣。

(發明)百部善於殺蟲。蟲爲溼熱所生。卽勞瘵家肺中有蟲。亦是虛熱。此其專藥。似不可謂之性溫。故甄權以爲甘。大明以爲苦。蘇恭且以爲微寒。繆氏經疏。直謂別錄爲誤。蓋亦有理。然卽曰微溫。亦如紫苑溫潤。專治肺欬之例。究非溫熱之溫。故凡有欬嗽。可通用之。本是草根。而多者可數十莖。性專下降。故治上氣。瀕湖謂百部亦天門冬之類。故皆治肺病。殺蟲。但百部氣溫而不寒。寒嗽宜之。天門冬性寒而不熱。熱嗽宜之。頤謂瀕湖此說。尙嫌太泥。實則門冬甘膩。止可治燥熱之嗽。而肺有寒飲痰滯者。皆其大忌。百部雖曰微溫。然潤而不燥。且能開泄降氣。凡嗽無不宜之。而尤爲久嗽虛嗽必需良藥。程鍾齡醫學心悟止嗽散。頗有捷效。功力實在紫苑百部二味。宣通肺氣。千金方謂一味取汁濃煎。可愈三十年嗽。有自來矣。石頑謂肺熱勞瘵喘嗽。有寸白蟲者宜之。螻蟲痢及傳尸骨蒸多用之。又謂脾胃虛人弗用。以其味苦傷胃之故。壽頤謂專主上氣。正其味苦之功。凡嗽皆肺氣上逆。非此不治。若嫌其微傷胃土中和。以參朮補中之品相輔而行可也。

鋪藤 (別錄)甘微寒。主治小兒寒熱。十二驚癇。

(發明)鉤藤其質甚輕。氣味俱薄。自別錄卽以爲專治小兒寒熱。弘景且謂療小兒不入餘方

肝能生風。氣火上燥。江澆脫神懸之病。此物轉滑而澆。能清火。能定風。聖相謂三小兒驚啼。瘦癯熱壅。客忤胎風。瀕湖謂治大人頭旋目眩。平肝風。除心熱。皆可一以貫之。惟瀕湖又謂其發斑疹。則本於錢仲陽之紫草散。方用鈎藤鈎子。紫草茸。等分爲末。溫酒調服。壽頤按仲陽之所謂斑疹。卽是痘瘡及瘡子。非今人時病中之所謂發斑。鈎藤輕能透發。清能解熱。而佐以紫草涼血活血。助其流動。又以酒輔之。能發亦能清火。洵是不亢不卑。穩妥之法。

牽牛子 (別錄) 苦寒有毒。下氣。療脚滿水腫。除風毒。利小便。

(發明) 牽牛善泄溼熱。通利水道。亦走大便。故別錄謂其苦寒。至李氏東垣。以其兼有辛蕪氣味。遂謂是辛熱雄烈。壽頤按此物甚滑。通泄是其專長。試細嚼之。惟其皮稍有辛味。古今主治。皆用之於溼熱氣滯。實腫脹滿。二便不通。則東垣以爲辛熱。張石頑利之。亦謂辛溫。皆屬不確。當以別錄之苦寒爲正。又蕪氣戟人喉舌。細味之亦在皮中。所謂有毒。蓋卽在此。古方中凡用末子。均稱止用頭末。正以其皮黏韌。不易細碎。祇用頭末。則棄其皮。而可無辛蕪之毒。頗有意味可思。觀別錄主治。專破氣分之壅滯。泄水溼之腫滿。除風利便。固皆以實病言之。此藥功用。已包舉無遺。甄權申之。則曰治痿癰氣塊。

利大小便。東垣謂除氣分溼熱。三焦壅結。瀕湖謂逐痰飲。通大腸氣祕風祕。殺蟲。亦皆主結滯壅塞立論。而甄權乃又謂除虛腫。則誤矣。○日華本草謂治腰痛。蓋亦指溼熱阻塞。腰脊不利之症。惟言之殊不分明。究屬非是。○東垣又有專論。言其傷人元氣。瀕湖綱目詳載之。語極繁冗。瀕湖謂自宋以後。北人常用以取快。及劉守真張子和輩。又以爲通用下藥。明之目擊其害。故極力闢之。但此藥治水氣在脾。喘滿腫脹。(壽頤按水氣在脾。蓋言脾無運化之權。以致水行不循常道。發爲腫脹而言。然果是脾虛積水。則溫養以助氣化。猶虞不及。豈有用此峻利之藥。可治虛症之理。李氏此說。失於檢點。不可爲訓。)

下焦鬱遏。腰背脹重。(壽頤按此亦以溼熱結滯言。非腎虛症。凡此似是而非。虛實疑似之處。不可不辨。)及大腸風祕氣祕。卓有殊功。但病在血分及脾胃虛弱而痞滿者。則不可取快一時。及常服暗傷元氣也。一宗室夫人。年幾六十。平生苦腸結病。旬日一行。甚於生產。服養血潤燥藥。則泥膈不快。服硝黃通利藥。則若罔知。如此三十餘年矣。時珍診其人體肥。膏粱而多憂鬱。日吐酸痰盈許。乃寬。又多火病。此乃三焦之氣壅滯。有升無降。津液皆化爲痰飲。不能下滋腸府。非血燥比也。潤劑留滯。硝黃徒入血分。不能通氣。俱爲痰阻。故無效也。乃用牽牛末皂莢膏丸。與服即便通利。自是但覺腸結。一服就順。亦不妨食。且復精爽。蓋牽牛能走氣分。通三焦。氣順則痰逐飲消。上下通快矣。外

不效。遣人叩予。予思此乃溼熱之邪在精道。壅脹隧路。病在二陰之間。故前阻小便。後阻大便。病不在大腸膀胱也。乃用棟實茴香穿山甲諸藥。入牽牛加倍。水煎服。一服而減。三服而平。牽牛能達右腎命門。走精隧。人所不知。惟東垣李明之知之。故明之治下焦陽虛天真丹。用牽牛以鹽水炒黑。佐沈香杜仲破故紙官桂諸藥。深得補瀉兼施之妙。方見醫學發明。又東垣治脾溼太過。通身浮腫。喘不得臥。腹如鼓。海金沙散。亦以牽牛爲君。則東垣未盡棄牽牛不用。但貴施之得道耳。（壽頤按病在二陰之間等句不安。此乃氣滯痰凝。諸府俱不通利。所謂不通則痛。若謂二陰之間。前阻小便。後阻大便。則似二便之上源。有一處總匯。卽從此分開爲大小二便者。此是漢唐以後。醫家不知小洩來路。往往說得離奇。竟堪噴飯。今之生理學說。不如是也。）

凌霄花（本經）紫葳。味酸微寒。主婦人產乳餘疾。崩中。癥瘕。血閉。寒熱羸瘦。養胎。凌香花（本經）紫葳。味酸微寒。主婦人產乳餘疾。崩中。癥瘕。血閉。寒熱羸瘦。養胎。（考證）本經止有紫葳。初無凌霄之名。卽吳普李當之諸家本草。載諸藥別名甚多。亦未見有此。爾雅釋草。苕。陵苕。郭注一名凌霄時。本草云。（此七字爾雅注文）詩苕之華。云其黃矣。毛傳。苕。陵苕也。鄭箋。陵苕之華。紫赤而繁。詩正義引某氏曰。本草云。陵時一名陵苕。至蘇恭唐本草注引爾雅注。乃有一名凌霄四字。孫淵如輯刻本草經。頗疑其非



。壽頤按今凌霄花入藥治療之功。與本經主治符合。今本爾雅注及詩正義。凌時之名。皆謂出於本草。然世所傳弘景吳普諸本。皆無凌時一名。竊疑凌時即凌霄之譌。唐本草所引爾雅注一名凌霄。蓋所據即郭氏本之未誤者。棲霞郝氏爾雅義疏。謂霄莒聲近。其說甚是。此蘇恭以後諸本草。皆以凌霄爲紫葳之別名者。皆屬可信。故即以凌霄花爲定名。欲其盡人能知。適於應用云爾。李瀕湖謂俗稱赤豔者曰紫葳。此花赤豔。故名。以世俗相傳之士語。爲古名詞作說解。附會巧合。壽頤按紫葳二字。今吳人尙有此諺語。信足證此花之即是古紫葳矣。

（考異）味酸。太平御覽引作味鹹。與吳普本草扁鵲說合。

（正義）凌霄之花。色黃而赤。正入血分。味微酸而氣微寒。吳普謂神農雷公岐伯皆作辛。扁鵲苦鹹。能清血分之熱。故可以活血行滯。而亦可以治帶下崩中。本草經專主婦人產乳餘疾。正以初產乳子之時。陰血已虛。孤陽偏旺。最宜此酸鹹微寒。直入血分。藉以固護既耗之元陰。而收攝浮游之陽燄。可見古人之治產後。皆以助陰抑陽爲主。正與晚近庸俗之見。產後妄用溫補。耗燦陰液者。兩得其反。又主崩中。則專以亢陽妄行。不能自攝之崩中而言。非謂可以統治血虛不守之崩陷。癥瘕血閉。蓋亦爲血熱太甚。灼燦成淤者言之。亦非陰寒凝結之癥瘕閉塞可知。又曰寒熱羸瘦。則又血虛內熱。形消瘦者耳。其又能

(廣義)甄權治產後奔血不定。淋瀝。蓋皆以血熱妄行而言。酸以吸攝。而又鹹寒。則能止其疏泄。即本經治產乳餘疾之義。◎權又謂治大小腸不利。腸中結實。則指實熱閉結之症。花性輕揚。自能去實。今單方以治血痢結滯。及血熱腸紅。皆有捷驗。蓋本於此。◎大明治酒查熱毒風刺。則輕能上揚。寒以勝熱。效固可知。又治崩中帶下。則本經已言之矣。◎別錄謂莖葉苦平。主痿躄。則肺熱葉焦。乃生痿躄。此本苦寒。所以能清肺熱。日華以治熱風身痒。遊風風疹。瘀血帶下。謂花葉根莖同功。蓋即引伸別錄清肺之義。亦猶花治酒查耳。◎瀕湖又治喉痺。皆以苦寒泄降。導熱下行爲用。

何首烏 (發明)首烏之根。入土甚深。而藤蔓延長。極多且遠。能入夜交纏。含至陰之氣。且有凝固能力。所以專入肝腎。補養真陰。且味固甚厚。稍兼苦澁。性則溫和。皆與下焦封藏之理符合。故爲填益精氣。備有陰陽平祕作用。非如地黃之偏於陰凝可比。据李翱有何首烏傳。(此傳亦詳載瀕湖綱目)則自唐時始知其用。有赤白二種。遂以爲有入氣入血之分。用者必兼而用之。亦即調劑陰陽。兩得其平之至理。開寶本草謂治瘰癧。消癰腫。療頭面風瘡。蓋以根深入土。藤又遠蔓。故能有宣通經絡之效。且赤者直入血分故耳。瀕湖

綱目謂外科呼爲瘡帚。及紅內消。斗門方亦有專治瘰癧結核一條。且謂根如雞卵。亦類癰子。恐未免近於附會。開寶又謂治五痔。止心痛。益血氣。黑髭髮。悅顏色。久服長筋骨。益精髓。亦治婦人產後。及帶下諸疾。則皆以養陰補血爲義。無甚深意。大明謂治腹藏一切痼疾冷氣。又無非溫潤以補益五藏耳。好古謂瀉肝風。仍是陰不涵陽。水不養木。乃至肝木生風。此能補陰。則治風先治血。血行風自滅。亦其所宜。但此是滋補以息風。必不可誤以爲瀉肝。金元人之談醫。多有用藥是而議論甚謬者。丹溪東垣之書。亦皆頻頻有之。於王海藏何譏焉。明邵應節有七寶美髯丹一方。進御世宗。盛行於世。祇是滋填肝腎。方雖平穩。實亦不過尋常之理耳。石頑謂其性稟陰中之陽。以產於南方者爲勝。若北產則雖大不足珍。以其地偏於陰。無陽生之力。立論雖奇。尙亦有理。石頑又謂治津血枯燥。大腸風祕。以鮮首烏數錢煎服即通。以其滋水之性最速。不及封藏。卽已下泄。與菘蓉之潤燥通大便無異。壽頤按鮮者生氣未漓。通絡走竄之力愈迅。故有此效。凡虛瘧日久不止。並無痰溼積滯者。重用生首烏。加入補中益氣湯內。振動脾胃清陽之氣。亦甚捷效。此不僅取其瀦味。可以固攝。亦以生用力速。宣布脾陽。尤易得力耳。若欲其專補下焦。厚重有力。則必以久蒸久晒。方能味厚入陰。填塞善守。正與生用之利於速行者。兩得其反。此皆以天然之情性。而分別其效力。吾國藥學之精義在此。若彼化學家專論物質。胡

取其入夜交纏之義。能引陽入陰耳。然不寐之源。亦非一端。苟不知從病源上着想。而惟以此爲普通用品。則亦無效。但止堪供佐使之助。固是調和陰陽者。故亦有利無害。

使君子（發明）使君子始見開寶本草。謂其甘溫無毒。治小兒五疳。小便白濁。殺蟲。療瀉利。壽頤案小兒疳積。多食物太過。胃力不及消化。馴致腸亦窒滯。日積月累。腹絀如鼓。溼與熱蒸。乃生蟲積。使君專於殺蟲而健運化。最爲五疳馴良之藥。瀕湖謂殺蟲藥多是苦辛。惟使君樾子。甘能殺蟲。亦其異也。壽頤按其他殺蟲諸物。多峻利而氣味亦烈。惟此二者。氣味皆和。然殺蟲極捷。故小兒疳積方中。必以此爲主藥。石頑謂殺蟲而不傷脾胃。并治大人小兒蟲病。蓋甘溫是溫和之溫。殊非溫燥可比。故能助飲食之運化。而疏導腸中積滯。且富有脂液。所以滑利流通。開寶所謂小便白濁者。卽指疳積而言。凡小兒腹膨有積。每每小便如粉漿。此蓋腎中輸尿之路。分泄不清。卽以飲食所化之精液。并入小溲而出。所見最多。非大人之赤白濁可比。不當誤認。又謂其主瀉痢。亦是疳積中之一症。惟其消化失職。以致大便改常。或爲泄瀉。或爲積滯。此物既能助消化。且去積滯。故并治之。卽瀕湖所謂能益脾胃。除虛熱。治小兒百病之意也。◎壽頤案無病之人。不當有蛔蟲之屬。凡是諸蟲。皆當殺之使盡。今俗人之見。似乎腸胃當有此蟲。則食物乃能消化



。其說最是可嗤。瀕湖綱目。亦曰俗醫謂殺蟲至盡。無以消食。鄙俚之言也。樹有蠹。屋有蟻。國有盜。禍耶福耶。可知世俗相傳不經之說。亦已久矣。

馬兜鈴（發明）馬兜鈴。開寶本草稱其苦寒。甄權則謂之平。瀕湖則曰微苦辛。壽頤按味固

稍苦。而氣甚清。雖能清熱。却非大苦大寒之品。東垣謂味厚氣薄。陰中微陽。瀕湖加一辛字。書亦以其輕而能散。固亦隱隱有幸開之作用者。開寶謂主肺熱咳嗽。痰結喘促。正以形質空虛。中雖有實。而亦片片如紙。有若木蝴蝶之臨風飛揚。故同爲宣通肺氣。化痰開閉之藥。其能治喘促者。以肺有痰濁鬱結。則呼吸不揚。而喘促隨之。此能通其結塞。斯氣道利而喘促自寧。此與虛喘家濁陰上逆。宜於攝納鎮墜之治者。一輕一重。用藥相反。而同爲定喘之兩大法門。甄權謂主肺氣上急。欬逆連連。潔古謂去肺中溫熱。固皆肺實氣壅之正治也。開寶又謂治血痔瘰瘡。則清利宣通。固爲瘡家血熱壅結之良藥。且血痔腸漏。皆屬大腸溼熱之窒滯。此能清熱開泄。是以主之。若潔古以爲清肺。而又以爲補肝。則殆誤會錢仲陽補肺阿膠散之真旨。要之仲陽意中。祇爲肺受燥火之害。熱壅不宜。故用牛蒡杏仁兜鈴。皆屬開宣清熱主治。特以熱傷肺陰。乃主阿膠。非諸藥皆是補肺正將。瀕湖已謂錢氏此方。非以兜鈴補肺。乃取其清熱降氣。使邪去而肺安。壽頤案宣肺之藥。紫菀微溫。兜鈴微清。皆能疏通壅滯。止嗽化痰。似此二者。有一溫一清之分。宜辨寒欬

乎同爲肺金窒塞之良藥矣。○頤又案近今市肆中。別有所謂洋兜鈴者。止有片片之兜鈴實。而無其外囊。形狀稍巨。作淡褐色。肆中人謂是同類異種。似屬可信。用者取其色澤鮮明。頗行於世。然氣味更清。力量更薄。究其功用。不如杜兜鈴爲佳。而價值則較貴。尙不知究是何物。如謂果卽兜鈴之別種。則其外囊。又何以棄而不用。且此藥之所以開肺者。性情專在於壳。瀕湖所謂體輕而虛。熟則懸而四開。有肺之象者是也。乃偏去其外。則未免有賣積還珠之憾矣。

山豆根 (發明)山豆根。蘇頌圖經。謂其蔓如大豆。因有此名。開寶本草雖謂氣味甘寒。然其實甚苦。沈存中夢溪筆談。已言本草之誤。其功用則開寶謂解諸藥毒。止痛。消瘡腫毒。發熱咳嗽。治人及馬急黃。殺蟲。蓋苦寒泄降。其味甚厚。故能解毒而療瘡瘍之腫痛。兼能殺毒治黃。皆惟大熱之實症爲宜。又治發熱欬嗽。則以肺胃熱欬言之。非不問虛實寒熱。可爲欬嗽之通用品也。今人專以治咽喉腫痛。則本於圖經。謂含之嚙汁。解咽喉腫毒甚妙。石頑謂水浸含嗽。煎湯細呷。皆可。蓋凡藥用根。多取其下行能降。而此又大寒大苦。則直折火毒之上炎。亦惟實熱閉塞者。始爲合宜。而風邪外束之喉痛。尙須辛涼開泄者。則必不可早投。反恐遏抑不宣。重增其困。石頑所謂解痘疹熱毒。及喉痺者。意固不

差。但近今喉痧。爲病最多。而有外感表尙未罷。及肺胃實熱如焚兩候。先後不同。投藥即因而大異。如有表者先投寒降。則外邪不散。適以內攻。如熱熾者誤授輕揚。則烈火見風。頓成焦土。臨症者豈可不辨之於早。而石頑逢源。竟謂喉症皆屬陰氣上逆。故用苦寒以降之。眞令人無可索解矣。瀕湖謂研末湯服。治腹脹喘滿。酒服治女人血氣腹脹。丸服治下痢。則必皆屬於實熱壅塞者。庶乎相投。而言之不詳。其弊亦甚。又謂磨汁服止卒患熱厥心腹痛。五種痔漏。研汁塗諸熱腫禿瘡。蛇狗蜘蛛傷。則清火解毒之顯而易見者耳。

(禁忌)石頑謂脾胃虛寒作瀉者禁用。

威靈仙

(發明)威靈仙。開寶本草謂爲苦溫。瀕湖謂微辛不苦。性善通行。故得此名。開寶

謂主治諸風。宣通五藏。去腹內冷滯。心膈痰水。久積癥瘕。痲痺氣塊。腰膝冷疼。東垣

謂推新舊積滯。消胸中痰唾。皆以走竄消尅爲能事。積溼停痰。血凝氣滯。諸實宜之。味

有微辛。故亦祛風。然惟風寒溼三氣之留淤隧絡。關節不利諸病。尙爲合宜。而性頗銳利

命名之義。可想而知。乃唐人著威靈仙傳。竟謂治中風不語。手足不遂。口眼喎斜云云

則大有誤會矣。石頑謂痘疹毒壅於上。不能下達。腰下膝脛起灌遲者。用爲引下。立效

其性利下。壯實者有殊效。氣虛者服之。必致虛瀉。血虛而痛。不因風溼者不可服。

刺人藤 (發明)刺人藤張石頑本經逢原。謂卽律草之俗稱。其苗極長。蔓延最速。莖有毛刺

引唐本草律草。謂卽別錄之勒草。蜀圖經謂之葛勒蔓。李謂莖有細刺。善勒人膚。故名勒草云云。則土語割人之名。卽從葛勒轉展爲之。且蔓生如葛。故有葛名。其形則綱目詳言之。蘇恭謂氣味苦寒。主五淋。利小便。蘇頌謂療膏淋。久痢。石頑謂散淤血。蓋苦泄寒降。皆主溼熱壅塞之實症。而亦可爲外瘍陽毒之外敷者也。

天仙藤 青木香 (發明)天仙藤之名。綱目引蘇頌圖經本草有之。然今之所通用者。乃土青木香之苗蔓。土青木香。入土甚深。一莖直行。小者甚細。年久者亦或大如拇指。其味甚苦。而氣極清芬。力能舒鬱開胸。醒脾胃。清溼熱。長夏鬱蒸之令。脾胃清陽之氣。受其蒙蔽。而恆覺無氣以動。倦怠納呆者。以少許細嚼吞之。卽覺神情爲之一振。去溼化濁。甚有捷效。蓋香本天地之正氣。自能掃蕩陰霾。而苦味泄降。更能導去蘊積之濁垢。而恢復其胸中太和之元氣。功不在廣木香茅朮藿香之下。而又能久藏不腐。且氣味亦不以年久改變。堅貞之性。草藥中尤不易得。其藤亦能宣通經隧，導達鬱滯。疎肝行氣。止心胃痛。最爲土產良藥。觀圖經天仙藤之主治。頗不相合。實非古之所謂天仙藤。而瀕湖又謂土青木香爲馬兜鈴之根。又謂天仙藤能流氣活血。治心腹痛。又引孫天仁集效力。謂治疝氣痛。以天仙藤一兩。好酒煎服神效。庶爲近之。



土茯苓

(發明)土茯苓自瀕湖綱目。始入本草。謂昔人不知用此。近弘治正德間。楊梅瘡盛

行。率用輕粉藥取效。毒留筋骨。潰爛終身。乃用此。遂爲要藥。時醫無從考證。往往指

爲葶藶。然其根苗迥然不同。但功用頗相近。蓋亦葶藶之類。(根苗形狀。詳見綱目。茲

不備錄。)又謂陶弘景注石部禹餘糧云。南中平澤。有一種藤生。葉如拔契。根作塊。有

節。似拔契而色赤。味如薯蕷。亦名禹餘糧。言昔禹行山乏食。采此充糧。故有此名。(

拔契音拔乞。葶藶之別種。)李謂此卽土茯苓也。故今尙有仙遺糧冷飯團之名。陳藏器本

草。有草禹餘糧。亦卽此。謂食之當穀不飢。調中止泄。健行不睡。壽頤按此則利溼而兼

有補土之功。綱目謂氣味淡平。健脾胃。強筋骨。去風溼。利關節。止洩瀉。治拘攣骨痛

。惡瘡癰腫。解汞粉銀朱毒。壽頤按此物蔓生。而根又節節連貫。性又利溼去熱。故能入

絡。搜剔溼熱之蘊毒。其解水銀輕粉毒者。彼以升提收毒上行。而此以滲利下導爲務。故

爲專治楊梅毒瘡。深入百絡。關節疼痛。甚至腐爛。及毒火上行。咽喉痛潰。一切惡症。

雖西學亦以爲梅毒唯一良劑。瀕湖綱目言之最詳。但淡而無味。極其平和之物。斷非少數

所能奏績。李氏所錄數方。未免言之太易。必不足用。今惟專用大劑。采取鮮根。熬膏常

服。并以爲日食常用之品。能服食至數十百斤。以多爲貴。則一味自可治最重最危之症。

已得實驗數人。此則未經前人道破之語。患者非用此法。必無第二良藥可救。雖西國專科

不除根。若多服此藥。永無後患。此則十餘年之親驗者也。○凡服此者不可飲茶茗。犯之確能脫髮。必令如牛山之濯濯。亦無他患。

藤黃 (發明) 瀕湖綱目謂藤黃點蛀牙自落。石頑謂性毒而能攻毒。點牙即落。毒能傷骨傷腎可知。趙氏綱目拾遺。謂三黃寶蠟丸黎洞丸俱用藤黃。以其善解毒也。中藤黃毒者。食海蜇即解。趙又引百草鏡。謂藤黃出外洋及粵中。乃藤脂也。形似筆管者良。大塊者不佳。又引粵志。廣中產黃藤。熬汁即藤黃。性最寒。以青魚胆和之。治眼疾。治癰疽。止血。化毒。斂金瘡。亦能殺蟲。治刀斧木石傷。及湯火傷。有治一切諸傷神效方。金不換。治跌打刀傷方。治外科一筆消。消毒散等方。皆佳。詳見趙氏本書。茲不具錄。壽頤案藤黃雖曰有毒。然除寶蠟丸黎洞丸外。本不入口。其能退消外瘍癰腫。及止血定痛。斂金瘡。則粵志謂其性最寒者是矣。且本是藤之脂膏熬成。性極黏膩。故能生肌止血。且藤本蔓延。善入經絡。此又治跌打傷消癰腫之原理。究屬有毒。故能殺蟲。能療癬疥。○附諸葛岐藤黃治癒走馬牙疳之事實。丁卯三月。岐偕友數人。偶至仁塘觀優。有潘氏子。年四歲。患走馬牙疳。起纔三日。牙齦腐化。門牙已脫數枚。下唇亦潰穿。其勢甚劇。問尙有可救之理否。詢其由。則在發痧之後。其爲邪熱入胃。毒火猖狂。一發難遏。證情危險。路人

皆知。告以止有白馬乳汁涼飲。并不時洗之。塗以溲涌之垢。(卽人中白)內服大劑白虎湯。或有可救。但勢已穿脣。效否不敢必耳。因書生石膏。生知母。生打寒水石。象貝等爲方與之。其時同遊者。有老醫倪君景遷。因謂之曰。牛黃研末。外搽腐爛之處。亦或可治。遂彼此各散。後數日。則此兒竟已痊癒。但下脣缺不能完。因詢其用何物療治。乃得速效若是。則曰用倪先生說。亟購藤黃。脣而搽之。果然一搽則腐勢卽定。滋水不流。漸以結壓落痂。止三日耳。內服石膏等一方。亦僅三服。此兒獲癒。誠二位先生再造之恩也云云。因知鄉愚無識。誤聽牛黃爲藤黃。然以此一誤。而竟治癒極重之危證。開藥學中從古未有之實驗。確是此孩有福。病不當死。得此意外之良藥。然從此可知藥物功力。未爲古今本草所發明者。數亦何限。岐無意中經此見聞。則藤黃確能速癒走馬牙疳。錄爲藥學史中闢一新紀元。是胡可以不誌。嘗考李氏綱目蔓草類中。曾載藤黃。而功用甚略。至趙恕軒本草綱目拾遺。言之甚詳。雖曰有毒。而可爲內服之藥。則本非大毒之品。趙引粵志。且謂其性最寒。能治眼疾。又謂性酸澀。療癰疽。止血化毒。斂金瘡。亦能殺蟲。又同麻油白蠟熬膏。敷金瘡湯火等傷。止疼止血。收口。取效如神。而其餘消腫圍毒之用。又甚多。可知此藥竟是外科中絕妙良品。而世多不知用者。誤於李氏海藥本草有毒之兩字。而張石頭更以能治蟲牙蛀齒。點之卽落。而附會爲毒能損骨傷腎。於是畏之甚於蛇蝎。尙不

想之談耳。既曰性寒。毒於何有。然後知能癒牙疳。正是寒涼作用。且味酸性澀。止血止疼。收口殺蟲。皆其所以能治牙疳之切實發明。而今而後。此藥之大功。可以表暴於天下後世。是爲藤黃之大幸。而亦斯世斯民之大幸也夫。

白毛藤（發明）此草莖葉。皆有柔細白毛。故以爲名。吾鄉野生極多。趙氏綱目拾遺藤部載之。謂除骨節風痠痛。清溼熱。治黃疸。水腫。小兒蛔結腹痛。止血淋疝氣。蓋清熱逐溼通絡。而又能殺蝨止疝者。亦除溼導熱之功。吾鄉人恆用以治支節痠楚等症。甚有捷效。雞血藤膠（發明）此藥亦僅見於趙氏綱目拾遺。今市肆皆有此藤。亦有已熬成膏者。活血宣絡。本是蔓生之天性。而色本殷紅。專入血分。一望可知。趙氏謂產緬甸及雲南。壯筋骨。已痠痛。治老人氣血虛弱。手足麻木癱瘓。及風痛溼痺。調經帶下。胃寒痛等症。蓋兼有溫養作用。於物理形色上求之。自可想見。惟趙氏竟謂治虛損。及乾血勞。子宮虛冷。多年不育。皆能有子云云。則太過之辭。不可輕信。壽頤嘉城中近鄰錢氏。寶岩先生。名師儀。竹汀宮詹之孫也。其如君體質清臞。陰虛血虧。本無疑義。所生女爲仁和王文勤文韶之五子婦。（文勤本錢氏姑壻。）文勤開府雲南。贈以雞血藤膠。信爲補血良藥。乃以服驢皮膠法。用好酒蒸化服之。未及三四兩。而暴崩如注。幾於脫陷。經壽頤多方補澀。始



幸得安。然後知此物溫通之力甚猛。活血是其專長。用之過劑。已鑄大錯。書此以爲門外漢不識藥性。喜服溫補者之大戒。